

PROCES - VERBAL

*încheiat astăzi, 25 martie 2019, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Vaslui*

ORA 16,00

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**, vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând:

***DOAMNELOR ȘI DOMNILOR CONSILIERI,
DOAMNELOR ȘI DOMNILOR INVITAȚI,***

Având în vedere că din numărul total de 33 consilieri județeni în funcție participă la lucrări un număr de 26 consilieri județeni, lipsind domnii consilieri județeni Dumitru Buzatu (președintele Consiliului Județean Vaslui), Eduard Cazacu, Mădălin - Claudiu Căciulă, Ciprian – Cătălin Dogaru, Vasile Mariciuc (vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui), Maria Onu și Ghiorghe Pricop, ședința este legal constituită.

Declar deschise lucrările acesteia.

Participă directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean, precum și reprezentanți ai mass-media.

*

* *

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Prezintă plenului ședinței Consiliului Județean Vaslui proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

- Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unitățile administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2019 și estimările pentru anii 2020-2022.

*

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi?

Domnul Veziteu, vă rog!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule vicepreședinte, stimați colegi, aș vrea să propun și să vă rog să fiți de acord cu păstrarea unui moment de reculegere în memoria domnului Aurel Ionescu Moțet, un senior al politicii vasluiene și, bineînțeles, fost consilier județean. Vă mulțumesc!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Mulțumesc tare mult! Doriți să votăm ordinea de zi și după aceea să păstrăm momentul de reculegere? Cum doriți dumneavoastră! Ținem momentul, am înțeles!

*

Moment de reculegere în memoria domnului Aurel Ionescu Moșet.

*

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Vă mulțumesc! Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi?!

Dacă nu sunt, **supun votului dumneavoastră proiectul ordinii de zi.**

Cine este pentru? 26 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate** de voturi, ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art.46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârii, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Ca modalitate de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 26 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate** de voturi a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectului de hotărâre.

*

* *

Domnul Ciprian – Ionuț Trifan

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectului de hotărâre existent pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor în funcție (17), potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul Ciprian – Ionuț Trifan

Înainte de a trece la proiectul ordinii de zi permiteți-mi ca, în numele consiliului județean, să urez *La mulți Ani* domnului consilier județean Angheluță. Să fiți sănătos și să facem lucruri frumoase împreună pentru județul Vaslui. Mulțumesc!

Dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unitățile administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2019 și estimările pentru anii 2020-2022.

Înainte de a avea discuții, vă propun și un amendament. S-a strecurat o eroare: suma de la Tăcuta a fost trecută în anexă la Tanacu, și invers, drept pentru care o să votăm și acest amendament la un moment dat, pentru a putea avea acuratețea și celeritatea cuvenită la acest proiect de hotărâre.

Suma de la Tanacu este la Tăcuta și invers, a fost o inadvertență. Sumele au fost luate din formula Administrației Naționale Fiscale, ca să nu mai auzim că unii dau și unii nu dau. Așa scrie în lege, în consultări cu ANAF-ul. Această formulă ne este dată pentru a trece prin consiliul județean, după care ajunge înapoi la ANAF, pentru a transmite cifrele către unitățile administrativ-teritoriale, atât din TVA, cât și din impozitul pe venit, cel 17,5% care, prin formulă, se votează în consiliul județean, respectiv cei 7,5% care sunt în funcție de prioritățile și oportunitățile pe care le avem în județ.

Așa după cum bine ați văzut, acest proiect de hotărâre, la acest moment, având în vedere faptul că legea prevede ca în șapte zile de la publicarea în Monitorul Oficial noi să echilibrăm o parte din aceste sume, cealaltă sumă de 7,5% putând fi echilibrată și pe parcursul anului pe ordin politic, adică consilierii, am propus în acest proiect de hotărâre să echilibrăm sumele obligatorii, astfel încât colegii noștri din teritoriu să poată începe odată cu noi bugetul, așa cum prevede legea.

Ideea de a nu echilibra 7,5% provine din faptul că încă nu s-au terminat ajustările pe proiectele Programului Național de Dezvoltare Locală unde colegii noștri primari au nevoie de cofinanțări. Mai sunt cofinanțări de analizat pe proiectele europene, ș.a.m.d., drept pentru care, noi am propus prin acest proiect să dăm sumele obligatorii, urmând ca prin analiză, ulterior, să echilibrăm, ședință cu ședință, ceea ce este necesar.

Un alt punct de vedere, de ordin personal, în calitate de consilier județean, este și acela ca aceste sume care vin, așa cum prevede legiuitorul, ca și cofinanțări, de a ajuta sustenabilitatea unităților administrativ-teritoriale, să fie împletite și cu sumele care sunt și trebuie atrase din Programul Național de Dezvoltare Locală.

Avem o sumă importantă în Programul Național de Dezvoltare Locală pe care ne dorim să fie pusă în operă în județul Vaslui și noi, procentual, în funcție de

ceea ce înseamnă cofinanțarea la suma atrasă, împreună cu toții, să analizăm și să votăm echilibrarea pe fiecare unitate administrativ-teritorială, adică cei 139 mld. lei vechi, să poată multiplica pentru județul nostru mai multe sume care sunt puse în operă în județ. Știți că Programul Național de Dezvoltare Locală plătește facturile după ce ele sunt puse în operă, după ce este lucrat. Un singur impediment este la fondurile europene în care cei care au fonduri trebuie să-și pună cota pentru a putea plăti și după aceea rambursa.

Știm la fel de bine că Legea nr.500/2002 și Legea nr.273/2006 nu are vreo prevedere de a face un soi de împrumut, chiar și din bugetul consiliului județean, pentru a ne parveni înapoi banii și iarăși să ajutăm alte consilii drept pentru care, am zis să nu începem de pe acum să echilibrăm această sumă, având în vedere importanța obiectivelor pe care vrem să le punem în operă în județ cu ajutorul unităților administrativ-teritoriale care au proiecte pe Programul Național de Dezvoltare Locală.

Un alt punct de vedere, dacă o să vă uitați și o să vedeți acolo sumele pentru drumuri comunale, este aceeași sumă ca anul trecut. Chiar dacă suma este mai mare, avem în vedere să întreținem și să investim sume pe drumuri județene, drumuri județene care fac legătura între unitățile administrativ-teritoriale, deci creează viabilitatea între unitățile administrativ-teritoriale, drept pentru care am considerat că este mai bine ca drumurile județene pe care vrem să le creionăm de la o unitate administrativ-teritorială la alta, să putem să avem suma necesară care să ne permită întreținerea, respectiv investițiile necesare.

După cum bine ați văzut, o serie de comune nu se regăsesc în această repartizare și datorită faptului că acele comune nu au drumuri comunale declarate în spiritul legii bugetului de stat. Acele comune, respectiv cinci la număr, vor fi echilibrate din aceleași sume pentru a nu crea o lipsă de egalitate de tratament față de celelalte. Mai mult decât atât, va trebui ca la echilibrările viitoare să avem în vedere aceeași egalitate de tratament pentru comunele care nu au între ele drumuri județene.

Dacă îmi permiteți să dau cuvântul domnului director economic înainte de a avea discuții, să ne prezinte și dumnealui proiectul de hotărâre, după care să începem discuțiile pe marginea acestui proiect. Rugămintea e de a lua în considerație viziunea pe care noi considerăm că ar trebui să o avem cu toții, nu este obligatoriu, pentru a putea să nu avem aceeași chestiune pe Programul Național de Dezvoltare Locală II pe care l-am avut și I, și atunci să putem cofinanța și să multiplicăm prin atragerea fondurilor de la Programul Național de Dezvoltare Locală, pe de o parte.

Pe de altă parte, vor mai fi comunități care, în funcție de executarea bugetului, e posibil să mai aibă probleme cu asistența socială, ș.a.m.d, și atunci, și pentru noi, ca buget, am prevalat cu ajutorul dumneavoastră, de-a lungul vremii, și în decembrie, sume importante de la bugetul consiliului județean pentru a rezolva unele probleme în teritoriu, și mulțumesc pentru votul acordat atunci.

Nu știm dacă anul acesta ne mai permitem sume atât de importante să rectificăm de la bugetul consiliului județean și atunci, pe parcurs, să avem o zonă tampon prin care să putem ajuta unitățile administrativ-teritoriale din județul nostru.

Domnule director, vă rog!

Domnul Mircea Tutuianu – director executiv Direcția economică

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte!

Doamnelor și domnilor consilieri, așa cum a precizat și domnul vicepreședinte, această repartizare a sumelor pe care v-am propus-o astăzi, este strict în concordanță cu prevederile Legii nr.50/2019 a bugetului de stat, fapt pentru care ni s-a comunicat, în baza criteriilor stabilite prin Legea nr.50/2019, prin intermediul Administrațiilor Finanțelor Publice Județene, de către Ministerul de Finanțe, un model de calcul și de repartizare a două sume: cotele defalcate din impozitul pe venit, adică 17,5% și TVA-ul echilibrare.

Practic, nici noi, cei din aparatul de specialitate, nici conducerea consiliului județean, nimeni, nu a avut ocazia să intervină, sub nicio formă, în această repartizare. Cum a venit, au fost băgate cifrele de la finanțe și ne-a ieșit această repartizare. Vorbim de 17,5% și de TVA echilibrare.

La TVA drumuri s-a stabilit în funcție de solicitările și de nevoile pe care le-a avut fiecare unitate administrativ-teritorială în parte.

Legea nr.50/2019 are o derogare de la Legea nr.273/2006 privind repartizarea impozitului pe venit, și anume: în acest an, din totalul de sută la sută din impozitul pe venit estimat a se încasa pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, 15% se face venit la bugetul local al județului, 60% la bugetul local al UAT-urilor, 17,5% se echilibrează prin acest proiect de hotărâre pentru a atinge un anumit plafon pentru fiecare UAT în parte, iar 7,5% este fondul la dispoziția consiliului județean care, așa cum v-a spus și domnul vicepreședinte Trifan, îl vom repartiza în momentul în care vom avea o analiză mai riguroasă asupra execuției la șase luni a primăriilor.

Acest 17,5%, am adus în discuție acele plafoane, dacă nu le știți, plafoanele sunt 450 lei/locuitor la nivelul consiliului județean, 12 mil. lei la municipii, 6 mil. lei la orașe, și 1000 lei de locuitor la comune, dar nu mai puțin de 2 mil. lei.

TVA-ul echilibrare are trei componente: *prima componentă* care este suma mai mare de 348.241 mii lei, vine în completarea cotei de 17,5 % pentru a asigura acest buget minim de funcționare. Dacă nu s-a ajuns la bugetul minim de funcționare prin repartizarea a 60% și a 17,5%, venim cu prima parte a TVA echilibrare și asigurăm acest buget minim de funcționare. *A doua componentă* a TVA echilibrare: se face comparația între cotele defalcate din impozitul pe venit și TVA echilibrare încasat în anul 2018 la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale și ceea ce i s-a repartizat acum, 60%, plus 17,5%, plus prima parte a TVA echilibrare. Dacă nu se ajunge la aceeași sumă, se vine prin a doua componentă a TVA echilibrare și se completează. *A treia componentă* a TVA echilibrare se dorește a fi pentru asistența socială. După cum probabil știți, nu se mai distribuie prin TVA descentralizat de către Ministerul de Finanțe și Guvern și se asigură din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, în speță veniturile încasate din impozitele și taxele locale, acest 60%, respectiv 17,5%. Dacă nu sunt de ajuns, se vine și se echilibrează prin TVA.

Un exemplu concludent: dacă anul trecut veniturile au fost de 10 lei, iar anul acesta veniturile sunt de 12 lei, nevoile pentru asistența socială fiind de 3 lei, adică rămâne 1 leu descoperit, prin TVA echilibrare se completează și se adaugă și acest leu pentru fiecare UAT.

Dacă aveți întrebări?!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Care este formula transmisă de finanțe?

Domnul **Mircea Tutuianu**

Este un model de calcul, îl avem aici dacă vreți să-l vedeți, care are mai multe criterii: populația, venitul estimat a se încasa din impozitele și taxele locale, ceea ce s-a încasat din cotele defalcate din impozitul pe venit și TVA echilibrare, mai puțin fondul de rezervă bugetară la dispoziția guvernului anul trecut și criteriile pe care vi le-am detaliat și mai devreme. Toate acestea au format o formulă. Nu este o formulă pe care să pot să o scriu undeva și să v-o arăt!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Domnul Iacob!

Domnul **Liviu Iacob**

Având în vedere importanța acestui proiect de hotărâre, de ce nu a fost discutat într-o ședință ordinară pentru a fi discutat în comisiile de specialitate și pentru a ne lămuri, cât de cât, și de modul de calcul? Pentru că, după cum ne aflăm în situația de astăzi, dumneavoastră spuneți “Mă credeți pe cuvânt!”, și unii trebuie să vă creadă, alții poate nu vă cred. Sigur, este foarte greu de comentat acum, arătându-ne și acea formulă de calcul pe care domnii consilieri nu pot să o înțeleagă, din cauză că e mare, nici nu pot să facă aprecieri legate de sumele pe care le-ați repartizat.

O singură întrebare aveam: dacă spune că la comune e 1.000 lei/locuitor/an, dar nu mai puțin de 2 mil. lei/an/comună, de ce avem comune în care ne ducem încă o dată, de 17,5%? De ce avem comune care sunt sub 2 mil. lei în această repartitie care este făcută de dumneavoastră?

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Acolo, în anexă, aveți repartizarea consiliului județean așa cum prevede legea, impozitul pe venit și TVA-ul. La aceste 2 mil. lei, mai sunt cei 60% impozitul pe venit care vine de la ANAF și sumele pe care le colectează fiecare primărie în parte. Anexa de aici este numai bucata pe care noi trebuie să o votăm. Nu este întregul său!

Domnul **Liviu Iacob**

Eu sunt de acord cu dumneavoastră, dar la art. 6 alin. (2), pct.6), spune că suma corespunzătoare cotei de 17,5%, spune că la comune nu trebuie să avem mai puțin de 2 milioane lei. Greșesc?!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

2 mil. lei este per total.

Domnul **Liviu Iacob**

Deci eu citez ce spune legea: “Suma corespunzătoare cotei de 17,5%, prevăzută la alin.(1), lit.c), cumulată cu suma corespunzătoare cotei de 18,5% prevăzută la art.32 alin.(1) lit.c) din Legea nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare, încasată anterior publicării prezentei legi”, deci e partea până la votarea bugetului, “se repartizează bugetelor locale ale comunelor”, și apare la pct.d), 1.000 lei/locuitor/an pentru comune.

Domnul **Aurel Anton**

Nu, în completarea veniturilor proprii! Citiți tot: “în completarea veniturilor proprii”, nu omiteți lucrul acesta!

Domnul **Liviu Iacob**

Suma corespunzătoare cotei de 17,5% prevăzută la alin.(1), lit.c), cumulată cu suma corespunzătoare cotei de 18,5% prevăzută la *art.32 alin.(1), lit.c)* din Legea nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare, încasată anterior publicării prezentei legi, se repartizează bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în completarea veniturilor proprii, proporțional cu necesarul stabilit pe total județ, pentru asigurarea unui buget de funcționare.

Domnul **Aurel Anton**

Deci în completare... . Trebuie luate în calcul veniturile proprii. Dacă o comună, de exemplu comuna Munteni de Jos are venituri proprii multe, îi vine sumă mică din partea aceasta.

Domnul **Mircea Tuțuianu**

Sau deloc, cum e cazul municipiilor.

Domnul **Liviu Iacob**

Eu mă refer la cazul Vetrișoaia unde avem 3200 de locuitori și avem 1973 mii lei repartizare.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

În anexă, dar aceasta este numai partea pe care o votăm noi. Față de anexa aceasta mai vin niște sume din impozitul pe venit 60%, plus încasări.

Domnul **Liviu Iacob**

Haideți să vorbim despre Vetrișoaia în comparație cu Munteni de Sus. La Munteni de Sus avem 2763 de locuitori și avem 3900 mii lei repartizare.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Câte persoane are una și câte persoane are cealaltă?

Domnul **Liviu Iacob**

2763 de persoane are Munteni de Sus și Vetrișoaia are 3200 de persoane. Vetrișoaia are 1973 mii lei repartizare și Munteni de Sus are 3955 mii lei repartizare.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

De unde este luată populația, de la Statistică?

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Populația este dată conform statisticii din 2018, așa cum spune spiritul legii.

Domnul **Mircea Tuțuianu**

Populația comunei Vetrișoaia la 1 ianuarie 2018, este de 3117 locuitori. În completarea sumelor pe care le aveți în față, mai adăugați 1170 mii lei care sunt veniturile proprii din impozite și taxe locale, și 347 mii lei care reprezintă acei 60%.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Aici este pur și simplu un tabel!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Eu am prezentat proiectul de hotărâre pe care noi îl votăm!

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Eu știu, dar noi avem aici un tabel.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Ca să ne înțelegem, eu mi-aș fi dorit ca proiectul de hotărâre să fie prezentat într-o ședință ordinară, numai că nu respectam cele șapte zile. Mi-au venit sumele mai târziu. Dacă făceam astăzi ședința ordinară, nu respectam ceea ce spuneți dumneavoastră, ca să vă putem prezenta documentele. În spiritul acesta nu am prins sumele pe care le echilibrăm pe priorități, politic, pentru a le discuta în ședințe ordinare. Deci nu le-avem acum!

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Am înțeles, dar avem și noi dreptul să întrebăm, pentru că par niște discrepanțe foarte mari! Spuneți-mi despre Munteni de Sus!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

De acord! Vă rog frumos să puneți toate întrebările necesare ca să nu avem discuții!

Domnul Croitoru!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Mulțumesc! Doar să pun o întrebare! Cu ani în urmă, ANAF punea la dispoziție cetățeanului sumele pe care el le repartiza, în așa fel încât cele două, repartitia consiliului județean și cealaltă, întregeau, oarecum, imaginea alocării.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

E adevărat, în timpul cât am fost consilier județean, am și ținut foarte mult la lucrul acesta, de pe poziția de pe care vorbesc acum, după ședință vă pot da un răspuns, acum nu.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Văd că domnul Nelu Sava spune că există o decizie din 20 martie, dar nu se poate vedea nicăieri, pentru că am încercat să o găsesc.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Nici la ei nu se poate vedea, transparența ar trebui să o asigure ei, nu noi.

Domnul **Mircea Tutuianu**

Muntenii de Sus, 4274 de locuitori, impozite și taxe locale de doar 583 mii lei și de aici intervine diferența pentru că a trebuit să-i asigure până la ... Dacă Vetrișoaia are 1170 mii lei impozit pe venituri proprii, acesta are doar 583 mii lei.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Și vorbim de acele impozite luate în spiritul legii încasate în anul 2018, nu acelea care au un plafon maxim.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Deci dumneavoastră spuneți așa: că la aceste sume pe care le avem aici, și iau, de exemplu, calculul comunei Vetrișoaia, pentru că mi-a sărit în ochi această diferență, Vetrișoaia cât ar avea în continuare? În plus, ce mai adăugăm la suma aceasta?

Domnul **Mircea Tutuianu**

1170 mii lei impozite și taxe locale și 347 mii lei, acei 60 % repartizați de finanțe.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Deci încă o mie patru sute și ceva.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Pe lângă cele 1900 mii lei. Și Munteni de Sus, că dacă tot am făcut comparație ...

Domnul **Mircea Tuțuianu**

583 cu 281.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comune Munteni de Jos

3955 mii lei are Munteni de Jos.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

3665 mii lei.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comune Munteni de Jos

S-a modificat între timp?

Domnul **Mircea Tuțuianu**

3955 mii lei. Eu credeam că se referă la populație.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

3955 mii lei cu tot cu impozite.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comune Munteni de Jos

Și acum adăugați taxele locale și impozitul și ajungem la 4200 mii lei.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Trece prea mult.

Domnul **Mircea Tuțuianu**

Trece pentru că are și asistența socială, din această cauză.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Înseamnă că la Munteni de Jos, cum e?

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Una este impozitul pe 60% și pe 17,5%, și alta este cele trei trepte de TVA. Sunt trei trepte de alocare a TVA-ului.

Doamna **Mihaela-Simona Polak**

Spuneți și la Munteni de Jos, dacă tot este domnul primar aici!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

La dumnealui este jumătate-jumătate cu impozitul pe venit și o să fie cu probleme la Munteni de Jos, de echilibrare, ca să funcționeze bugetul până la sfârșitul anului. Are 1.400 mii lei pe impozitul pe venit și 1.500 mii lei pe TVA și știm că impozitul pe venit vine mai greu decât TVA-ul. Și că acolo va trebui la șase luni să echilibrăm obligatoriu să funcționeze bugetul.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comune Munteni de Jos

Și dacă tot veni vorba de Muntenii de Jos, vă rog să-mi îngăduiți să iau și eu cuvântul. La mine s-a calculat la leu diferența dintre ce-ar mai fi de completat din sumele pe TVA, ca să ajung la 1000 lei pe cap de locuitor.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Față de modelul pe care ni l-a dat ANAF, noi nu am avut nicio imixtiune cu vreun pix sau vreun creion. S-au adăugat doar sumele care s-au dus bucată cu bucată.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comune Munteni de Jos

Eu întreb, pentru că sunt comune care, potrivit alocărilor, înseamnă cu nu au nici impozit pe venit deloc, nici taxe și impozite deloc. Și au mai mult decât ...

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

S-a dat impozitul pe venit taxat anul anterior, că așa spune legea. E adevărat ce spuneți dumneavoastră că, la un moment dat, el poate să aibă de încasat pe total, leu pe leu, 1000 de lei, dar el încasează 586 mii lei și față de

dumneavoastră, care poate leu pe leu îl încasați, eu înțeleg ceea ce vreți să spuneți, La șase luni, consilierii județeni v-ascultă, vom echilibra această chestiune!

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comunei Munteni de Jos

Domnule vicepreședinte, Găgeștiul are 1977 de locuitori.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Are foarte mulți asistenți, pentru că are acolo și un centru.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comunei Munteni de Jos

Am înțeles. Deci are 1977 de locuitori, ar trebui să aibă 1977 mii lei, da? Și are 3320 mii lei. Dacă-i mai punem și taxele locale și impozitul pe venit?

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Are asistența mult mai mare decât dumneavoastră. Sunt vreo patru comune astfel.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comunei Munteni de Jos

Mie îmi mai trebuie vreo 400.000 lei ca să funcționez, domnule vicepreședinte!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Știu, și o să facem asta la șase luni, fără niciun fel de probleme.

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule vicepreședinte, ne spuneți că au asistență socială. Știți dumneavoastră, noi nu știm aici!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Au făcut hârtii!

Domnul **Mircea Tutuianu**

Avem sumele aici, date de finanțe!

Domnul **Liviu Iacob**

Le aveți. Țineți-le acolo, domnule, dacă le aveți! Noi discutăm niște sume și la o primă vedere, nu bat!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Domnule Iacob, nu vă oprește nimeni să vă interesați de aceste chestiuni, cum a fost și domnul Veziteu în ce privește drumurile județene, ș.a.m.d. Faptul că am făcut ședință extraordinară, v-am explicat de ce am făcut, legea spune lucrul acesta. Mie mi-ar fi convenit să facem o ședință cu comisii și să dezbatem cât vreți dumneavoastră. Nu am scos cel 7,5% pe care îl vom dezbate bucată cu bucată, și am lăsat doar formula pe care ne-a dat-o ANAF-ul și la care noi nu avem nicio imixtiune, asta vă explic.

Domnule director, mai explicați o dată cum se defalcă TVA-ul echilibrare, pe trepte: treapta 1, treapta 2, treapta 3, ca să se înțeleagă că la un moment dat, asistența socială ia o parte din TVA. E adevărat, sunt tot ai noștri. Asistența a venit toată acasă și trebuie să o susținem. Nu facem polarizare.

La șase luni echilibrăm tot ce trebuie, de asta am oprit bani, să putem echilibra, ca niciun consiliu să nu aibă probleme de funcționare și de cofinanțare. Pentru că altminteri, am fi dat sumele acum și după aceea începea un dans, dans pe care nu știu dacă noi îl putem asigura din bugetul nostru să mai prelevăm ce am făcut anul trecut. Și atunci, luăm fiecare bucată în parte după ce punem bugetul la punct, vedem și fiecare oportunitate și dăm acolo unde trebuie.

Știu că la Muntenii de Jos trebuie, pentru că are jumătate – jumătate cu impozitul pe venit și trebuie obligatoriu, pentru că la șase luni va spune că mai vreți maxim două.

Domnul **Dănuț Cretu** – primarul comunei Munteni de Jos

Dar eu am găsit soluția, domnule vicepreședinte! Am înțeles că pentru asistență socială sunt bani, trebuie să fie. Eu am 20 de tineri care lucrează afară, și-au făcut case și nu au curent electric. Îi chem la asistență socială ca să mi se dea și mie bani. Mie îmi trebuie 10 mil. lei ca să le dau să le aprind o lumină în casă. Stau cu copiii pe întuneric, și au muncit. Unul a muncit afară, celălalt a stat acasă și a făcut casă, pentru că le-am pus la dispoziție loturi de casă. Și acum vin și mă întreabă: Domnule primar, e posibil ca în sec. XXI să stau pe întuneric cu copiii? Vă mulțumesc!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

La această oportunitate trebuie să se gândească și unitatea administrativ-teritorială și consiliul județean și, împreună, trebuie să găsim o soluție.

Domnul Veziteu, vă rog!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule vicepreședinte, stimați colegi, o dovadă în plus că ar fi trebuit o ședință ordinară, cu dezbateri în comisii. Iată, am transformat consiliul județean, ad-hoc, într-o comisie de dezbateri.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Este foarte bine. Eu nu am niciun fel de probleme în această privință.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Vreau să fac pentru început, dacă-mi permiteți, câteva aprecieri.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Vreau și eu să fac o apreciere, dacă se poate! Vreau să spun că puteam să o trecem în ședința ordinară dar nu nu mai aveam cele 5 zile pe care dumneavoastră mi le spuneți în fiecare ședință la început și puteam să avem astăzi ședință ordinară sau să fac ședință extraordinară, să nu eludez legea. Și atunci am făcut ședință extraordinară să nu eludez legea. În același timp, pe 29 martie, este ședință ordinară, cu cele 5 zile, așa cum este stabilit prin regulament.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule vicepreședinte, eu doar am semnalat o consecință a lipsei de dezbateri în comisii. Este această discuție, aparent, în contradictoriu, dar de fapt, este o discuție care ne lămurește pe toți.

Vreau să spun că eu, personal, mă așteptam să ne convocați într-o ședință, pentru că am socotit din data de 15 martie când a fost publicată legea, și chiar mă întreb dacă mai este legal. Astăzi suntem în 25 martie. Sper că suntem în legalitate!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Suntem!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Voiam să remarc și eu faptul că, așa cum au spus și colegii mei de la PNL și colegii de la PSD, ar fi trebuit să manifestați dumneavoastră, aparatul economic și tehnic, mai multă transparență în sensul că dacă, de exemplu, ați fi ridicat pe site adresa ANAF, formula de calcul sau acel tabel pe care ni l-ați arătat, în care să cuprindă UAT-ul, tipul de UAT, populația, alocarea directă, cât din venit, cote din TVA, pe cele trei ramuri, la fiecare, mergeam în cele 86 de UAT-uri și era mai

simplu. Noi am fi înțeles mai ușor ceea ce vă căzniți dumneavoastră să ne lămuriți. Dacă nu e așa, suport orice critică!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Acel document nu este al nostru. Documentele pe care noi le-am produs le-am pus pe site-ul consiliului județean. Acel document, v-am spus, putem purta discuția aceasta după ședință. Eu am ținut foarte mult, la una din ședințe, Dumnezeu să-l ierte pe domnul președinte Vasile Mihalachi, chiar am și pus la dispoziția acelei ședințe tot ceaslovul acesta. Sunt alte considerente pe care eu nu vreau de pe această postură să le discut.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Eu am concluzionat că poate era mai bine pentru noi, de a înțelege mai ușor. După cum vedeți, sunt probleme, sunt neînțelegeri și pe la primari.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Așa cum ați fost și ați discutat cu mine despre drumurile județene, ați văzut că există deschidere, discutăm despre toate punctele pe care le avem și pe ordinea de zi și tot ce avem de făcut la consiliul județean, nu este nicio problemă. Puteam avea dialog și pe această temă, nu era niciun fel de problemă. Ideea ca să putem pune un document care nu este al nostru, lângă hotărârea noastră, e mult de vorbit aici.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Cam toată lumea are dreptate.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Dezbaterea pe o formulă deja făcută este ca și când am vorbi de Einstein!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Mulțumesc! Continui cu chestiuni mai tehnice legate de dezbaterea noastră. În primul rând, aș vrea să ne dați o lămurire și legată de Bârlad. Explicați-ne, vă rog, așa cum ați explicat pentru Vetrișoia, și problema Bârladului, ca să înțelegem.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Și a Vasluiului și a Hușiului.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Și a Vasluiului. Eu am solicitat pentru Bârlad. Vă rog!

Domnul **Mircea Tutuianu**

Către municipii nu s-a repartizat nicio sumă din 17,5% și din prima componentă a TVA-ului echilibrare, deoarece municipiul Bârlad are venituri proprii din impozite și taxe locale de 24.263.000 lei care sunt duble față de 12 mil. lei cât este bugetul de funcționare minim conform Legii nr.50/2019.

Domnul **Liviu Iacob**

Pe anul trecut!

Domnul **Mircea Tutuianu**

Nu, acestea sunt veniturile estimate a se încasa anul acesta.

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Dar sunt luate în calcul cele care s-au încasat anterior.

Domnul **Liviu Iacob**

Anul trecut a fost o excepție.

Domnul **Mircea Tutuianu**

De aceea facem o analiză la 30 iunie.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Deci nu i s-a repartizat nimic.

Domnul **Mircea Tutuianu**

Din 17,5% și TVA echilibrare prima componentă, nu. I s-a repartizat 5.874 mii lei pentru pierderile pe care le-au avut față de cotele și TVA echilibrare încasat anul trecut, și 19.868.000 lei, asistența socială. În total, TVA echilibrare, 25.742 mii lei, la care se adaugă 26.375 mii lei acel 60% distribuit de către finanțe.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Am priceput. Oamenii ni s-au adresat înspăimântați, fiecare a aplicat formula, nu se regăseau, am încercat să-i lămurim că este o primă alocare, urmând, după cum am citit fiecare legea, să înțelegem ce mai urmează. Vă mulțumesc!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Dacă în execuție se demonstrează că nu pot acoperi asistența, va veni și o rectificare și de la Guvern, sunt mai multe ...

În prima fază, bugetele, în general, oricât ar fi de mari tot nu ar ajunge. Și atunci, facem ceea ce trebuie să putem mișca bugetele. Și așa suntem întârziati. După care analizăm, așa cum a spus domnul primar. Acolo chiar este o problemă, la Munteni de Jos.

Domnul **Liviu Iacob**

Vă iubește!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Eu mă bucur dacă mă iubește. Eu am crezut că mă iubiți dumneavoastră. Și atunci, ca să fim în continuare serioși, așezăm o parte din sume pentru a da posibilitatea să nu aibă probleme de funcționare. După aceea vedem investițiile. În Legea nr.215/2001, consiliul județean are rolul de coordonator chiar dacă nu are, coercitiv, nicio posibilitate de a rezolva această problemă. E doar o chestiune tovarășească. Când s-au dat acele loturi de casă, și nu e numai cazul Munteniului de Jos, e și cazul Zăpodeniului care acum caută să prindă bani de 3 miliarde lei și ceva să-și pună curent pentru câteva case. Trebuie să vedem toate posibilitățile de a asigura utilități. Avem cazul de la Negrești unde trebuie 20 de miliarde lei, ș.a.m.d., dacă vrea ca ANL-ul să construiască acolo. Sunt mai multe probleme decât acestea care trebuie aduse în consiliul județean și stabilită oportunitatea de a lua niște măsuri.

Nu ne opunem nicio secundă să facem lucrurile acestea, dar să știm din timp, să putem să ducem acea rețea până când și-a construit omul casa. Pentru că omul își construiește casa și vrea, pe bună dreptate, că a cheltuit bani, a muncit în străinătate, și-a făcut o casă. Și acum zice: "*Domnule, unitatea administrativ-teritorială nu este o putere să mă ajute pe mine, care plătesc taxe și impozite*", indiferent dacă față de acea investiție taxa și impozitul este al lui Ichim. Ar trebui ca atunci când dăm loturile de casă sau alte chestiuni de genul acesta, noi să știm de la un buget la altul multianual să putem să ducem gaz, apă și așa mai departe, pentru că trăim într-un secol în care ar trebui să fim altfel. Drept pentru care, împreună cu dumneavoastră, vom analiza ceea ce a spus domnul primar și vom vedea cum putem să rezolvăm acea problemă, nefiind singura. Mai vine și Todireștiul, și alte probleme de genul acesta, numai pe partea de electricitate. Domnul Veziteu!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Stimate domnule vicepreședinte, stimați colegi! Ca o concluzie la ce am discutat până acum, și ca urmare a unei propuneri venite chiar din partea domnului Boroș, primar de Bârlad, recomand ca pentru viitor, când vor mai fi alocări, să-i invităm pe oamenii în cauză la discuții, să le explicăm mecanismul acesta tehnic de alocare a sumelor care se dă prin lege. Și atunci, totul va fi ok.

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

În ceea ce privește propunerea făcută, cei care au fost la instruire la Autoritatea Electorală Permanentă, în proporție de vreo 60% din colegii primar, am vorbit cu ei, dar și cu ceilalți cu care am intrat în contact în ultima perioadă, despre cei 7,5 %, că îi vom echilibra. Domnul Boroș are, la fel ca și noi, la dispoziție, Monitorul Oficial și un aparat mult mai amplu decât unitățile administrativ-teritoriale din mediul rural, care le permite să fie informați.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Deci, continui, legat de acest fond, de 7,5% . În primul rând aș dori să mă lămuresc asupra a patru comune. Legea bugetului spune că fiecare județ a primit aceeași sumă, 28 492 mii lei. Nicidecum 13.866 mii lei cum apare în expunerea de motive.

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Atenție! La 450 lei/ locuitor pentru Consiliul Județean Vaslui, o parte se duc la consiliul județean și o parte rămân pentru echilibrarea care se face pentru UAT-uri. Pentru că asta ar însemna ca noi să dăm toată suma către UAT-uri și noi, buget, când votăm?

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule președinte! Eu am pregătit pentru acest proiect un amendament și-i dau citire. Legat de această chestiune. Eu vi-l expun, urmând, vă rog, să vă pronunțați prin vot.

Deci, în primul rând, propun completarea proiectului de hotărâre care este astăzi, cu următorul text: *„La art. 2 X sau care urmează după doi, se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 28.492 mii lei provenită din cota de 7,5% impozit pe venit pe anul 2019, în cotă egală pentru fiecare UAT. Pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură, care necesită cofinanțare locală și pentru cheltuieli de funcționare“.*

Am terminat amendamentul și completez, zic eu, în simetrie cu ceea ce a hotărât Guvernul, care a decis să aloce aceeași cotă pentru fiecare județ din România. Acesta e un prim amendament. Mai am unul!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

O să am și eu la bugetul celălalt, o să am vreo 200. Sunt pregătite, dar... Suma pe care dumneavoastră o invocați în amendament nu poate fi repartizată în acel mod pe care l-ați descris. Pentru noi trebuie să avem un buget de 450 de lei/ locuitor pentru consiliul județean. Pe de altă parte, acel 7,5%, în ideea de egalitate în tratament în sumă, trebuie să avem în vedere oportunitatea și nevoia, necesitatea unităților administrativ-teritoriale. Pentru că ajustarea pe anumite proiecte din Programul Național de Dezvoltare Locală este una, la cel care are licitații 99% și alta la cel care are licitații pe 70%. E una la proiectele de construcții civile, unii au numai construcții civile și s-ar putea să le trebuiască mult mai mulți bani pe

Programul Național de Dezvoltare Locală ca și cofinanțare decât cele care au fost pe infrastructură. Sunt proiecte de apă la care e posibil să trebuiască mai mult decât pe infrastructură.

Deci, până nu termină ajustările și nu avem o claritate în ceea ce privește indicatorii tehnico-economici pentru fiecare proiect în parte, în cazul acestor UAT-uri nu putem vorbi de aceeași sumă la fiecare. Pentru că aceeași sumă la fiecare nu ar mai fi în spiritul acestei legi, de a echilibra, de a rezolva unele oportunități și necesități, ci ar dezechilibra și mai mult bugetul. Pentru că e una să dai 10 miliarde de lei la Vaslui, și una e să dai 10 miliarde la comuna X. Comuna X, prin Programul Național de Dezvoltare Locală, s-ar putea să primească numai 2 miliarde de lei. Și oportunitatea să fie în alte comune în care mai trebuie 3-4 miliarde lei, și noi trebuie să facem așa cum am explicat când am făcut acest proiect de hotărâre, că vrem să multiplicăm acești bani, nu să-i încadrăm în excedent.

Trebuie să rezolvăm probleme și necesități, nu să-i încadrăm în excedent. De-a lungul vremii au venit tot felul de solicitări. Vin și execuțiile bugetare. Pentru a vedea dacă ceea ce se solicită e cu adevărat necesar. În anii din urmă, să zicem 2018, dacă cineva cerea un miliard de lei și te trezeai că termină anul cu 11 miliarde lei excedent, unde era necesitatea lui? Și atunci, dăm bănuții așa cum spiritul acestei legi vorbește, de a echilibra un buget, de a rezolva unele probleme.

Pentru că, în decursul anului, așa cum vor face instituțiile, va avea parte și de intervenționismul fondului de rezervă al Guvernului. Pentru asistență și pentru alte probleme, arieratele lor, dacă stăm bine și ne gândim, numai în luna decembrie am avut o hotărâre de Guvern care a rezolvat acele probleme pe care noi le-am avut prin proiectele europene și Programul Național de Dezvoltare Locală, lăsându-ne nouă posibilitatea de a rezolva celelalte probleme din cadrul județului și de a nu mai avea acea presiune.

Gândiți-vă ce ar fi fost ca acum, când vorbim, noi să fi avut acei 350 de miliarde lei presiune, asupra noastră. Domnul director o să vă explice cum e cu acea sumă despre care vorbim și cum ea este repartizată pentru consiliul județean, pe de o parte și pentru UAT-uri, de cealaltă parte. Și atunci, aceeași sumă rămâne de stabilit, să vedem exact ceea ce înseamnă programele, ceea ce înseamnă fondurile europene. Apropo de fondurile europene, sunt foarte multe care se termină în acest an. Dacă Programul Național de Dezvoltare Locală permite bugetului local să fie ca ultima tranșă de plată, deci nu-și dorește nimeni să fie presiune pe un singur buget, și ar trebui să facem procentual, ca să scădem presiunea pe bugete pentru anul viitor, fondurile europene nu permit acest lucru. Ai terminat, trebuie să-ți pui cofinanțarea în tandem cu plățile pe care ele ți le dau.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule președinte, eu am înțeles pledoaria dumneavoastră. Dar dacă „mutatis mutandis” ducem discuția la nivel național, ce credeți că ar fi spus cei care au împărțit banii, „Dar ce, Vasluiul se compară cu Brașovul? De ce să le dăm egal?” Că la Vaslui, că la Brașov. Că așa nu mai terminăm niciodată împărțirea asta. Eu vorbeam de o etică a împărțirii.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Etica împărțirii acolo este una, pe politică de coeziune, etica împărțirii, la noi acasă, este alta.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Păi de ce să nu fie...

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Acolo împart niște bugete foarte mari către partea asta a voastră, care nu are bugete foarte mari, dincoace discutăm cât chivernisim, banii aceștia să-i putem multiplica. Nu vorbim de aceleași lucruri. Politica de coeziune națională e una, politica de oportunitate și de atragere a multiplicării acestor bănuți prin fonduri europene și Programul Național de Dezvoltare Locală, este cu totul alta.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Am înțeles foarte bine că pe parcursul anului trecut, noi, Consiliul Județean Vaslui, prin voința majorității, am împărțit în mai multe rânduri.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Prin voința unanimității, că a fost unanimitate.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Noi, PNL, de exemplu, am cam fost defavorizați. Ne-am gândit că poate în anul acesta, putem să ne dăm și nouă o șansă. De la începutul anului.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Nici în Programul Național de Dezvoltare Locală nu are toată lumea proiect. Eu nu vorbesc de alte guvernări sau alte chestiuni. Consider că la 40 de ani e bine să vorbim despre chestiunile astea. Nu vorbim de 5.6.7, 7, 5.6.3, și cum au fost repartizate. Eu vreau să vorbim despre ceea ce multiplicăm din aceste programe și ceea ce atragem în județul nostru prin sumele pe care trebuie să le preluăm de la bugetul de stat, respectiv Programul Național de Dezvoltare Locală, pe de-o parte, și pe de altă, parte fondurile europene. Sunt unități administrativ-teritoriale care vor să aplice ca beneficiari direcți, indirecti, ș.a.m.d. Nu toate comunitățile noastre pot merge să ia fonduri europene. Sunt câteva comunități care-și pot permite chestiunea aceasta. Pe de-o parte, zona urbană, pe de altă parte, cele de la 5000 de locuitori. Pentru că altfel merg, muncesc, fac un număr de punctaj care este la limita de 2-3 puncte, și stă și se uită cum nu-și ia fondul.

E același lucru care se întâmplă și cu apa. Sunt 2000 de locuitori, putem trece pe Programul Național de Dezvoltare Locală. Cele peste 2000 putem prinde prin POIM. Discutăm pe anumite lucruri pe care unii au oportunitatea să le facă. Mediul urban are oportunitatea de a merge și a aduce o parte din fonduri prin fonduri europene, ș.a.m.d., lucruri pe care, sper să nu se supere domnul primar, nu poate Bogdănița, Vutcani sau Frunțișeni să le facă. Pentru că Frunțișeniul are 1500 lei. Ia și multiplică beneficiarii direcți. Oricare citește acea aplicație, spune: „*Prietene, nu pot să-ți dau, pentru că suma pe care eu ar trebui s-o ți-o dau, ca tu să dezvolți acolo, este mult prea mare pentru numărul de locuitori pe care-l ai*“. Și știți și dumneavoastră lucrurile astea, nu vorbesc cu neștiutori.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule președinte, dar e vorba, dacă spuneți dumneavoastră, de 13 milioane lei împărțit la 81 de UAT-uri.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Dar nu așa se pune problema! Se pune problema multiplicării, nu a egalității de tratament. La bugete, unii dintre ei nu au asistența. Unii au, cum e Vetrișoia, au venituri proprii și e o anumită chestiune. Dar vine și spune că are proiect european și anul acesta îl termină, și-i trebuie suma aceea. Și trebuie să

primească suma aceasta. Dacă luați acea alocare vedeți că nu suntem egali, ca să primim egal. Unii trebuie să primească mai mult ca să dezvoltăm județul acesta.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Mai am un amendament.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Vă rog! Cred că ați înțeles că primul amendament nu poate fi luat în calcul, din cauza sumei. Noi îl supunem votului dumneavoastră.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Este suma județului! Puteți vedea exemple la alte județe!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Este suma județului și ar trebui să facem lucrul acesta, dar noi l-am făcut în decembrie.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Amendamentul al doilea propune modificarea anexei nr.5 referitoare la repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2019 și estimările pentru 2020-2022, astfel: *propun* ca fiecăruia din cele 81 de UAT-uri să i se repartizeze câte o sumă de 75 mii lei, în locul sumei de 50 mii de lei, iar Consiliul Județean Vaslui să primească 14.320 mii lei. Și argumentez: un singur exemplu. În execuția bugetară la 2018 se pune în evidență faptul că s-au efectuat reparații curente la transporturi, de doar 3.257.148 lei. Pe de altă parte, vin și vă reamintesc influența O.U.G. nr.114 care ne va da bătăi de cap și pe această linie, pentru că la drumuri la întreținere ... intervine și acest factor perturbator. Și nu e mare lucru în a rotunji să spunem la adaos suma pe care eu am solicitat-o.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

La acest lucru ați avut în vedere și faptul că sunt cel puțin 60 proiecte pe PNDL 2 care îmbunătățesc drumurile comunale? Față de alte drumuri județene la care noi, la un moment dat, a trebuit să și renunțăm ca să facem o parte din drumurile comunale și să avem niște activități? Ați luat în calcul întreținerea pe care noi trebuie s-o facem pe acel drum pe care ... 244 H pe Floreni spre Stoilești unde avem și pod, și care face fiabilitatea între 4 comune? Care sunt oportunitățile bănuților aceștia? De a lua licheni de piatră sau a face lucrurile să fie mai bune în județul nostru? Eu vă spun ca un om de 40 de ani, nu vorbesc de altceva. Am transformat drumurile comunale și județene de-a lungul celor 30 de ani în Făgăraș închis ca o perdea.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Eu nu aș vrea să mai lungim vorba. În județul Vaslui încă avem probleme.

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Avem!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Suntem de râsul lumii!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Nu suntem! Stați liniștit, că sunt unii care au drumul national de făcut. Lucrăm constant să îmbunătățim lucrurile acestea, punând punct cu punct ceea ce se va recepționa pe de o parte, ceea ce se lucrează și se pune în proiectare, pe de altă parte. Dacă mai avem alte discuții?

Domnul **Alexandru-Adrian Galită**

Aș dori să spun și eu ceva. În momentul când se repartizează sume ies discuții. Așa a fost, așa este și probabil că așa va fi permanent. Vis-à-vis de ceea ce a spus colegul de la Partidul Național Liberal, să împărțim la toți aceeași sumă, cred că, din păcate, părerea mea personală, nu este o chestie logică. E ca și într-o familie cu 4-5 copii, nu le dai la toți aceeași bani. Unul învață bine și își cumpără, deci merită un ban. Altul cu banii primiți de la părinți își cumpără țigări și, probabil, nu-i mai dai, altul este mai harnic. Deci, așa este și în aceste UAT-uri: sunt unii primari care sunt harnici, sunt alții mai înceți, sunt alții care nu înțeleg legea chiar dacă sunt la al doilea, al treilea, al patrulea mandat. Sunt cazuri specifice care ne fac să nu împărțim sau să luăm hotărâri care să nu fie egale și aceleași pentru toți. Doi: acest sistem de repartizare a acestor fonduri, a acestor sume de bani, bănuiesc că legea aceasta nu a apărut ieri și azi ne confruntăm cu acest sistem și stăm bulversați de modul de împărțire. Bănuiesc că și anul trecut, și acum 2 ani, probabil că s-a făcut în același sistem.

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

De la an la an capătă îmbunătățiri.

Domnul **Alexandru-Adrian Galită**

Să zicem! Nu e prima dată când la aceste ședințe aud că, UAT-uri care sunt conduse de primari din partea Partidului Național Liberal, sunt văduvite de anumite ...

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Problema asta cu văduvirea am rezolvat-o la ultima ședință din decembrie.

Domnul **Alexandru-Adrian Galită**

Dar s-a uitat. Să mai scurtăm un pic din aceste discuții. Parcă suntem născuți ieri și astăzi. Ne confruntăm cu nu știu ce problemă. Apreciez întotdeauna și sunt deschis pentru discuții și pentru tot felul de argumente pro sau contra. Haideți, că parcă uneori prea întindem anumite aspecte doar de dragul, nu știu, n-aș putea să aduc niște cuvinte care să ofuscheze poate sau să aducă o chestie de imagine unor colegi. Suntem aici să le discutăm. Încă o dată, suntem deschiși, nicio problemă! Să zicem că este o minte diabolică aici, la consiliul județean. Dar în momentul când vin niște bani, domnule, aceia nu merită sau ne le dau. Și l-aș întreba pe domnul director: dacă s-ar întâmpla lucrul acesta, care ar fi totuși, efectele? Bănuiesc că vine cineva să verifice cum se împart banii aceștia! Dacă e tot cineva, o mână criminală, cum îi zic eu, care are ceva cu unii sau unele UAT-uri și pe alții îi stimulează pe nedrept. Mulțumesc foarte mult!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Am să iau și eu cuvântul. După, domnule Iacob, vă dau dreptul la replică!

Domul **Liviu Iacob**

Ați spus un cuvânt, mai spuneți-l și pe al doilea.

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Nu-mi spuneți dumneavoastră când să vorbesc eu. Orice buget este perfectibil. Dezbaterea este bună. Ea poate să scoată anumite deficiențe, anumite lucruri bune, și împreună avem posibilitatea de a face cât mai perfectibilă, n-o să fie ideal niciodată, un buget care să rezolve cu adevărat problemele județului nostru. Faptul că, alt grup este bombardat de opoziție așa este în democrație. E normal! Eu

nu-mi doresc să fiu în opoziție, dar dacă aş fi cred că aş face la fel. Domnule Iacob, vă rog!

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule preşedinte! Sigur, în fiecare an am avut discuții la buget și vom avea în continuare discuții în contradictoriu, chiar dacă unii din colegii noștri nu sunt obișnuiți să discute bugetul, ci să-l voteze pur și simplu!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Iar face pe-a deșteptul!

Domnul **Liviu Iacob**

Nu o fac pe-a deșteptul, ci doar sunt mai deștept ca tine!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Nu faceți de-astea! Vă rog frumos, nu faceți deliciul presei!

Domnul **Liviu Iacob**

Colegul dumneavoastră cred că are sarcina asta, să vorbească aiurea. Chiar dacă am votat și anul trecut, votăm și anul acesta, vom discuta în permanență pentru că așa suntem noi obișnuiți să înțelegem ceea ce votăm, chiar dacă pe dumneavoastră nu vă interesează să înțelegeți și mergeți doar pe ideea „crede și nu cerceta”. Noi nu suntem așa. Faptul că în cursul anului au fost favorizate primăriile PSD, este o certitudine. Așa este. S-a întâmplat la sfârșit de an să aibă bugetul bani și să nu aibă ce face cu ei și să ne dea și nouă. Probabil vă deranjează că s-a făcut ora cinci și trebuia să fiți acasă și cu indemnizația încasată la sfârșit.

Faptul că vrem să înțelegem ceea ce nu am avut cum să înțelegem, că materialele au fost destul de subțiri, mi se pare o chestie normală și nu atât cât să înțeleg eu sau colegii mei, cât să înțeleagă și cei care primesc banii. Mă refer la primarii care ne-au întrebat de ce au primit așa puțini bani. Probabil, în presă, le vom povesti noi ceea ce am discutat aici, poate vor înțelege sau poate nu vor înțelege. Am văzut deja un primar care a plecat foarte supărat de aici, nici măcar *La revedere* nu a spus, a plecat supărat pentru că nu a primit sumele pe care le-a considerat că trebuie să le primească conform legii.

Așa că, stimați colegi, nu vă mai supărați în momentul în care punem întrebări! Mi se pare normal să punem, dacă nu aveți, nu puneți, dar lăsați-ne pe noi în pace!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Domnule Liviu, pot să spun și eu ceva? Domnul primar nu era supărat, el a primit, conform legii, sumele pe care avea să le primească. Problema pe care a ridicat-o este că unele comune, având asistență socială, primesc mai mult și ar fi trebuit să aibă oameni pe asistență socială ca să primească mai mult. Și, uitându-se dintr-o parte în alta, nu cred că dorește nimeni să avem neapărat asistați sociali, dar este un lucru pe care Constituția îl legitimează. Vom vedea după acest an, după cum bine știți, numai anul acesta este această formulă. Dacă ne uităm în previziunile viitoare, nu mai intervin sume 100% din bugetele locale. E un prim an, să vedem cum funcționăm. Vom vedea cum va merge chestiunea aceasta și ce va face legea bugetului de stat pe viitor, dacă vor mai lua toate sumele pentru ei. Numai că, aici trebuie să fac o precizare. Atunci când, în timpul anilorăștia au fost sumele luate de către ei dintr-o dată, exponențial, creștea numărul de dosare. Când sumele sunt la noi, e posibil să mai scadă unele, în funcție de cei care fac dosare. Domnul Angheluță!

Domnul **Eduard Anghelută**

Domnule președinte! Eu aș vrea doar o mică replică, o confirmare. Domnul Veziteu a cerut o sumă. Sunt de acord într-un fel, dar cu 25.000 lei nu faci nimic, nici cu 50.000 lei la un drum județean. Ar trebui o sumă mult mai mare ca să rezolvi o problemă la un drum județean. Sigur că acum sunt cofinanțările, proiectele PNDL I, PNDL II, trebuie rezolvate acele drumuri finanțate. 25.000 lei nu știu dacă rezolvă mare lucru. Mulțumesc!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Domnul Croitoru! Aveți cuvântul!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Vreau să propun așa, o formă de armonizare a diferențelor de opinii. Nu e o problemă ca un reprezentant sau delegație a Partidului Național Liberal să participe la calculul acestor sume înainte de a fi postate pe site, că e un maxim de transparență,

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Vă aduc la cunoștință că și anul trecut a fost la fel!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Nu vă apucați de calcule până nu vine aici domnul Iacob!

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Haideți să nu mai continuăm!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Mai aveam o problemă! Din ceea ce spunea primarul de Munteni de Jos, m-am uitat, referitor la comparația cu comuna Găgești, pe anii 2022 și 2021. Lucrurile sunt cam cum ar fi vrut domnul primar. Funcționează formula și pe anii aceia?

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Nu! E numai pe anul ăsta. Deocamdată este anul pilot. Și atunci, ani de-a rândul, Munteni de Jos a avut un buget care nici nu trebuia multă echilibrare. Numai anul acesta au luat unii pe social o bucată din sumă. E adevărat că dumnealui a spus că-i trebuie niște bani pe investiții și atunci vorbim de cei 7,5%. S-a înțeles lucrul acesta. Doamna Polak! Vă rog!

Doamna **Mihaela -Simona Polak**

Eu înțeleg următorul lucru: așa cum s-a hotărât, cum s-a făcut legea, se pare că acei 1000 de lei care ar trebui să fie per total, pe cap de locuitor, ar putea să asigure funcționarea. Eu, din ce am văzut din solicitările primarilor de la PNL, nu vorbim de investiții, vorbim strict de funcționare, în care era introdusă și acea asistență socială, când au cerut, au cerut cu tot cu asistență. Întrebarea mea ar fi următoarea: dacă atunci când se va face bugetul vom putea fi siguri că fiecare dintre aceste comune ...

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

Ei își fac!

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Păi ei își fac, dar să vedem dacă le iese! Căci așa, de exemplu, secretele domnului Țuțuianu ...

Domnul **Ciprian – Ionuț Trifan**

După ce-și pun pe capitole, vin cu necesitatea la consiliul județean pentru cei 7,5% pe care-i împărțim în viitor.

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Eu acum nu vorbeam despre cei 7,5%.

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Știu foarte bine ce spuneți!

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Eu vorbeam strict despre Vetrișoia! Noi am fi vrut să discutăm și despre Tăcuta, dar având în vedere că era greșeală, nu am mai discutat despre Tăcuta. Acestea erau cele două probleme pe care noi voiam să le ridicăm. Este firesc, noi am văzut suma aceea, dar ni s-a părut că este mică și e firesc să fie așa. Chiar și primarului i s-a părut că este mică. Este bine să întrebăm atunci când vom avea și aceste sume pe care domnul Țuțuianu ni le-a comunicat, pentru cele două comune, vom putea avea, mă întreb că nu știu, o sumă pentru fiecare comună care să fie în quantum, vorbesc fără investiții, da?

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Depinde de necesitățile pe care le au.

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

În quantum de 1000 de lei pe cap de locuitor?

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Păi la ora asta, cu sumele pe care le au de colectat, au 1000 de lei. Și cele care nu au 1000, minim de 2.000.000 cum e cazul Băceștiului și Bălteniului, și mai este o comună cu 1500, au până la 2.000.000 lei. Cu tot cu sumele pe care le au de încasat. Sume de încasat 60% impozit pe venit, ceea ce-i dăm noi, plus TVA-ul, în așa fel încât niciuna din unitățile administrative-teritoriale nu are sub 2000. Banii pe care-i au de încasat la ei, banii care au fost la nivelul anului 2018. Nu vorbim de totalul sumelor pe care poate să le încaseze, vedem necesitatea. Pentru că prin PNDL, alte județe îl termină și noi încă mai avem. Și e bine să nu mai avem ca să ne iasă programul. Mulțumesc!

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Eu vă mulțumesc! Îmi cer scuze dacă v-am reținut!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Domnul Veziteu!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Îmi exprim dreptul la replică pe care-l materializez în mulțumiri! Colegilor care mi-au răspuns la discuții, care s-au înscris și au luat atitudine, mulțumesc! Îi felicit că au participat la discuție! Eu îi asigur că-i tratez cu toată deferența pe toți fără deosebire, că cifrele pe care le-am prezentat nu sunt aduse de dragul de a aduce ceva în fața dumneavoastră, ci din convingerea profundă că orice bănuț este bun acolo la primărie, căci să știți, stimate coleg, cei 50.000 lei de anul trecut nu au rezolvat mai nimic. Vă duceți acolo în sat și vedeți că e exact la fel. Nu-i mare lucru că împărțim noi 28 de mil. lei sau 13166000 în cote egale, sau astea 20 mil. lei de la drumuri, tot cam aia este. Important este să ajungă la oameni și să le folosească. Mulțumesc!

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Au fost la un moment dat unele cifre făcute pe km, ;.a.m.d. și știu că unii foști colegi de-ai dumneavoastră au acționat în contencios și chiar au câștigat. Și atunci eu nu pot să fac o oportunitate de genul acesta, domnul Daniel este aici și știe despre ce e vorba, au și scris la momentul acela, când noi am avut acționat bugetul

doar pentru faptul că noi am folosit niște criterii din ceea ce spuneți dumneavoastră, pe km și așa mai departe.

Pe de altă parte, suma pe care vrem să o alocăm la consiliul județean are în vedere 2 drumuri care sunt asfaltate dar care au nevoie de întreținere ca să nu mai scăpăm din mână. Tot le-am peticit. Este bucata aceasta care se merge de la Murgeni încoace spre ... este bucata cealaltă pe care se merge la Cozmești ... și sunt alte drumuri care trebuie să aibă covoare de întreținere ca să nu le pierdem. A mai fost o bucată de drum la Manțu, dincolo la Boțești care a fost neglijat și s-a distrus. Și bucata aceea, în viitor, trebuie s-o facem ca legătură viitoare între Huși, între strategicul care se termină la ... și posibilitatea de a ajunge pe drumuri județene spre municipiile noastre. Ca să putem să dăm mai multă măsură acelui drum strategic pe care-l vrem și la care se lucrează.

*

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Dacă-mi permiteți să supun, pe rând, amendamentele. Primul amendament așa cum a fost citit este amendamentul pe care vi l-am propus la proiectul de hotărâre privind *repartizarea pe unitățile administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2019 și estimările pentru anii 2020-2022*. Se referă la o modificare Tanacu - Tăcuta, la anexa nr.1. Este vorba de o eroare materială, ați luat la cunoștință de ea.

Cine este pentru? 26 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate** de voturi **a fost aprobat** amendamentul propus. Mulțumesc!

Mai avem două amendamente. Primul amendament al domnului consilier județean Gheorghe Veziteu privind alocarea sumei de 28.400 mii lei, nu am amendamentul în față, dar ați înțeles despre ce amendament este vorba.

Cine este pentru? 8 voturi „pentru”.

Împotrivă? 17 voturi “împotrivă”.

Abțineri ? 1 “abținere” (*Dan – Liviu Cain*).

Cu **majoritate** de voturi **nu a fost aprobat** amendamentul propus de domnul consilier județean Gheorghe Veziteu.

*

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Cel de al doilea amendament privind alocarea la drumuri comunale a unei sume mai mari decât cea care a fost prevăzută în proiectul de hotărâre, amendament depus de către domnul consilier județean Gheorghe Veziteu:

Cine este pentru? 8 voturi „pentru”.

Împotrivă? 17 voturi “împotrivă”.

Abțineri ? 1 “abținere” (*Dan – Liviu Cain*).

Cu **majoritate** de voturi **nu a fost aprobat** amendamentul propus de domnul consilier județean Gheorghe Veziteu.

*

Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Mulțumesc! După ce am trecut de aceste amendamente, permiteți-mi să supun la vot proiectul de hotărâre pe articole, cu amendamentul care a fost aprobat, Celelalte amendamente nu au fost aprobate!

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3 și articolul 4) și **anexe** (anexa 1, anexa 2, anexa 3, anexa 4 și anexa 5).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? 1 “abținere” (*Gheorghe Veziteu*).

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind repartizarea pe unitățile administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2019 și estimările pentru anii 2020-2022.**

*

* *

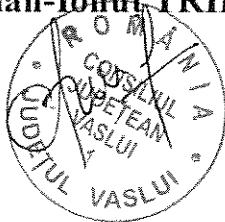
Domnul **Ciprian – Ionut Trifan**

Mulțumesc pentru vot! Vreau să vă aduc la cunoștință că pe data de 27-28 martie, așa cum ați fost de acord, va avea loc aici cursul de “*Etica și Integritate*” pentru toți consilierii, începând cu ora 10,00, cei care au fost de acord.

Dacă nu mai avem alte probleme pe ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței Consiliului Județean Vaslui.

Ora 17⁵⁰

VICEPREȘEDINTE,
Ciprian-Ionut TRIFAN



Secretarul județului Vaslui,
Diana-Elena Ursulescu

Întocmit,

Consilier **Andronic Marilena**

Consilier **Arcăleanu Cristina**