

## P R O C E S – V E R B A L

încheiat astăzi, 15 ianuarie 2014, în ședința de îndată a Consiliului județean Vaslui

***ORA 16,00***

Domnul **Buzatu Dumitru**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței.

***Doamnelor și domnilor consilieri,  
Doamnelor și domnilor invitați,***

Întrucât dintr-un număr de 32 consilieri județeni în funcție și președinte participă la lucrări un număr de 25 consilieri și președinte, lipsind domnii consilieri : Brănici Gigi, Crăescu Tiberiu Cezar, Dima Anca, Maței Nelu Vasilică, Pleșu Constantin Corneliu, Sbîrlea Cătălin și Tiron Cristina Mihaela, ședința este legal constituită.

Declar deschise lucrările acesteia.

Ca invitați iau parte:

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;

- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

Sperăm să vină cineva și din partea prefecturii. Ceilalți doritori sunt primiți cu mare plăcere la ședință.

\*

\* \*

Domnul **Buzatu Dumitru**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean :

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2014 și estimările pentru anii 2015 – 2017.

\*

*Intră în sala de ședință domnișoara consilier Dina Anca și  
domnul consilier Sbîrlea Cătălin*

\*

Doamna **Timofte Ana-Gabriela**, consilier județean

Vroiam să întreb care este motivul pentru care am făcut ședință de îndată ?!  
Au mai fost făcute astfel de proiecte și s-au dezbătut în ședințe ordinare, pe comisii,

ca să putem discuta cu primarii. Nu înțelegem ce e cu graba aceasta, de ce ați convocat această ședință de îndată ? Noi, grupul de consilieri PDL, venim cu propunerea să amânați această ședință, să ne întâlnim peste cinci zile, timp în care vom discuta cu primarii aspectele care îi interesează, vedem ce proiecte au în derulare, ce nevoi sunt. Abia după aceea am putea să facem din nou o ședință în care să votăm în cunoștință de cauză.

Domnul **Bobârnat Radu**, consilier județean

Aș vrea totuși să cunosc câteva argumente despre această ședință de îndată .

Domnul **Marin Nistor**, director executiv

Repartizarea sumelor de echilibrare bugetară se face în termen de cinci zile de la publicarea în Monitorul Oficial a legii bugetului de stat. Ori, noi am primit de la Administrația Finanțelor Publice județene comunicarea cu sumele pe care le avem la dispoziție, procentul de 20% pe care-l împarte Consiliul Județean, pe data de 13 ianuarie, iar noi nu am putut prezenta proiectul de hotărâre decât din 13 ianuarie încoace. Ne-am mișcat suficient de repede și am reușit să facem împărțirea sumelor către unitățile administrativ-teritoriale, după cum spune legea, având în vedere și sumele pe care Finanțele Publice le alocă pentru acest an. Necesitatea acestei ședințe rezidă tocmai din faptul că am depășit termenul prevăzut de lege și pentru că am dorit să nu întârziem cu alocarea sumelor către primării, având în vedere nevoile financiare ale unităților administrativ-teritoriale și necesitatea elaborării și adoptării propriilor bugete.

Doamna **Ursulescu Diana-Elena**, secretar județ

Legea bugetului de stat pe anul 2014 a fost publicată în 19 decembrie 2013. Bugetele locale trebuie adoptate până la data de 03.02.2014, în 45 de zile . Este o procedură de transparență pentru perfectarea proiectului de buget pe care consiliile locale o vor lua în calcul. Legea prevede un termen de 15 zile în care locuitorii pot depune contestații la proiectul de buget local. Dacă ar fi o amânare, termenele legale nu se vor putea respecta.

Domnul **Nistor Marin**

Aceste sume ar fi trebuit să ne fie comunicate pe 24 decembrie, dar din cauza neprimirii hârtiei de la finanțele publice nu am putut respecta termenul. Am depășit deja cu mult termenul. Necesitatea, urgența, derivă din faptul că nu s-a putut respecta termenul legal.

Domnul **Ghețău Ionuț-Cristian**, consilier județean

Mulțumesc de aceste considerații. Ați adus aminte de cele 5 zile. În decembrie a fost publicat bugetul de stat. În cele 5 zile trebuia solicitat primăriilor nevoile lor și aceste sume să fie cuprinse în bugetele locale. În cele 15 zile de care spunea doamna secretar, se referă la adoptarea bugetelor locale. Având în vedere că finanțele publice au trimis adresa în 13 ianuarie plus 5 zile, ar fi 18 ianuarie și nu am ieși din acest termen. Este un argument în susținerea amânării.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Urgența acestei ședințe este determinată de prevederile legale. Dacă am depășit termenul de 5 zile, nu înseamnă că trebuie să depășim toate termenele. Noi ne-am încadrat în termen. Imediat ce am primit suma de la finanțe am trecut la împărțirea sumelor către primării. Sumele acestea de echilibrare bugetară se repercutază direct în bugetele locale, se regăsește în bugetele funcționale ale

primăriilor pentru acest an. De fiecare dată când a fost vorba de funcționarea primăriilor am acționat cu rapiditate. În ceea ce privește funcționarea administrațiilor publice locale țin să vă amintesc că am avut consultări cu primarii cu o lună înainte de această ședință, la care le-am cerut să trimită situații cu execuția bugetară și proiectele pe care le au în derulare, cu finanțare, să explice sumele.

Din acest punct de vedere, eu ar fi trebuit să stau de vorbă și cu domniile voastre. Prin mandat, v-am dat posibilitatea să aveți dreptul de a participa la ședințe, să mergeți la primari, să vorbiți cu ei, să vă informeze despre problemele lor. Sunt printre dumneavoastră consilieri care au luat în considerare rugămintea mea de a vă consulta cu primarii, ca ei să vă comunice situațiile financiare. Au fost chiar consilieri județeni care au venit cu primarii din formațiunile politice pe care le reprezintă la consultări cu conducerea consiliului județean. Anul acesta am vrut detalieri mai explicite, cum au cheltuit sumele repartizate anul trecut și motivul pentru care cer fonduri pentru echilibrarea bugetelor locale. Deci noi am îndeplinit toate procedurile și am convenit asupra acestei urgențe.

Consecința adoptării bugetului de anul trecut a avut un defect. Au fost primarii care au intrat în întârziere. Acum situațiile sunt și mai complicate decât anul trecut : exigențele legii ! Am considerat că e o urgență maximă. Sunt lucruri care nu pot fi duse la nesfârșit. Este o urgență maximă și legală și de oportunitate, nu numai pentru consiliile locale, ci și pentru consiliul județean. Avem obligații ce trebuie achitate. Ele generează consecințe financiare. Merită să dezbatem sau nu această hotărâre ?! Înainte de a lua hotărârea de a amâna dezbaterea proiectului, nu ignorați principiile, modul de lucru. Rămâne la latitudinea dumneavoastră. Proiectul de hotărâre se poate aproba sau respinge. Înainte, să-l analizăm, să vedem dacă s-a făcut just împărțirea !

Dacă veți amâna luarea unei decizii, vă asumați răspunderea de a bloca activitatea unor primării, care pot avea probleme de exigibilitate, pentru faptul că nu au bugetul la îndemână.

Dacă mai sunt intervenții ?!

Domnul **Curelaru Alexandru Lucian**, consilier județean

Și dumneavoastră, și domnul Nistor, și doamna secretar ne-ați vorbit despre transparență. Faptul că nu l-am consultat în comisii, nu l-am studiat cu toții, la fel de bine se poate amâna sau respinge.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Numai după judecata concretă a propunerii. Vă asigur că, dacă mai stăm încă trei săptămâni, tot nu luăm o decizie. Nu am fi rezolvat nimic ! Solicitățile sunt mari față de ce avem. Noi, în raport cu niște solicitări strict necesare, am răspuns în sprijinul administrațiilor publice locale.

Domnul **Ștefănescu Constantin**, consilier județean

Este pentru prima dată când acest proiect care influențează viața atâtor comunități este trecut printr-o ședință convocată de această manieră, într-o ședință de îndată Anunțul privind ședința de îndată a fost publicat ieri. Am atâtea mandate de consilier județean, dar o astfel de manieră de a trata probleme importante ale județului nu am văzut până acum. Ați publicat hotărârea cu câteva ore înainte de ședință. Noi de ce spunem că ne împotrivim: pentru că nu am avut timp să luăm legătura cu primarii, să verificăm repartizarea sumelor.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Este prima dată, am explicat mai înainte, la modul cel mai serios. Înțeleg și considerentul pentru care se cere amânarea proiectului, dar e urgentă dezbaterea. Domniile voastre veți hotărî.

Sumele de echilibrare se repercutează direct în bugetele locale. Am inițiat cu o lună înainte consultări pe grupuri de primari și am solicitat să ni se transmită adrese cu execuția bugetară. Anul acesta, am vrut să avem consultări mai pe îndelete, să ni se spună ce proiecte locale sunt în derulare, pentru ce se solicită sumele de echilibrare. Unii consilieri județeni au venit cu primarii.

Dacă veți amâna luarea unei decizii, vă asumați răspunderea de a bloca activitatea unor primării, care pot avea probleme de exigibilitate, pentru faptul că nu au bugetul la îndemână.

Domnul **Bichineț Corneliu**, vicepreședinte al Consiliului județean

În luna decembrie, după ce Direcția economică a făcut solicitări către primării, au avut loc consultări cu primarii. Unii primari au venit însoțiți de contabili. S-a lucrat pe ateliere de lucru : pe de o parte domnul Mihalachi, și eu pe altă parte. S-a stat și câte o oră la o comună. Am mers pe puncte : ce proiecte au, ce arierate au ? Primarii au fost mulțumiți. După ce am primit sumele, am lucrat cu Direcția economică, am lucrat cu toții la repartizare.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Mai sunt și alte intervenții ?!

Dacă nu mai sunt, supun la vot propunerea de amânare a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru ? 6 voturi „pentru” ( grupul PDL )

Împotrivă ? 21 voturi „împotrivă”

Abțineri ? o abținere ( doamna Podosu Nuța )

Cu 21 voturi „împotrivă” propunerea de amânare a proiectului a fost respinsă.

\*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”

Împotrivă ? 6 voturi „împotrivă” ( grupul PDL )

Abțineri ? Nu sunt

Cu 22 voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

\*

\* \*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art.46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbatelor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

\*

\* \*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 22 „voturi” pentru

Împotrivă ? 6 voturi „împotrivă” ( grupul PDL )

Abțineri ? Nu sunt

Cu 22 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectului de hotărâre.

\*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectului de hotărâre existent pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte potrivit prevederilor art.45 alin. (1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*

\* \*

Domnul **Dumitru Buzatu**

**I. Pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2014 și estimările pentru anii 2015 – 2017.**

Proiectul îl aveți în față, avem timp destul să-l examinăm. Orice observație este admisibilă și discutabilă.

Domnul **Ghetău Ionuț-Cristian**

La nivel general, aș putea spune că suma privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui este mai mică decât în timpul guvernării PDL. Asta e o concluzie de bun simț, asta e realitatea. Lucrurile stau în felul următor: în timpul PDL s-au primit mai mulți bani față de actuala guvernare USL. Problema este : cum dumneavoastră, consilierii USL ( și sperăm din ce în ce mai puțini !) puteți explica populației județului Vaslui aceste sume ?! Este o critică foarte corectă la anexa 1.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Reveniți la ordinea de zi !

Din momentul când am fost ales președinte al Consiliului județean Vaslui am evitat să discut aceste lucruri. Noi avem de-a face cu o activitate specifică, de administrație publică. Nu este nevoie de o asemenea dezbatere, am compromite activitatea specifică. Este mai bine să ne referim la ordinea de zi. Nu cred că toți cei de aici nu ar fi de acord cu ceea ce spuneți dumneavoastră. Să discutăm de proiectul de hotărâre.

Domnul **Ghetău Ionuț-Cristian**

În timpul guvernării PDL, când la conducerea consiliului județean era domnul Mihalachi, și dumneavoastră ați avut asemenea luări de poziție ca a mea.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Apreciez politica PDL din trecut ! Haideți să trecem de glume.

O problemă adevărată este faptul că ne-am fi dorit să repartizăm mult mai mult.

Domnul **Croitoru Gheorghe**, consilier județean

Domnule președinte, polemicile pot continua la nesfârșit ! Am studiat site-ul consiliului județean, acolo se poate citi proiectul de hotărâre, expunerea de motive. Eu, ca să revin la subiect, pot spune că anexele 1 și 2 sunt frumoase, cu excepția sumelor mai mici. Am remarcat că în anexa 1 este un set de cifre care se repetă. Acea formulă a mai fost uzitată ?! Știu că se ținea cont de numărul populației, gradul de colectare, etc. Din nefericire, mă uit la comuna mea Banca, parcă 143 mii lei este o sumă insuficientă ! Dar asta referitor la cele 80 de procente care vin de la finanțe. Repartizarea sumelor pentru drumurile județene și comunale, anexa 2, este foarte frumoasă, 10 pe linie la toate. Respect această imparțialitate, deși unele arată mai bine decât altele. Slavă domnului că drumul județean pe care circul eu este bun. Închei și rog pe cei din aparatul executiv să spună care a fost maniera de calcul ?

Domnul **Buzatu Dumitru**

Am dat un sfat bun, dar nu am pretenția de a fi și însușit ! Mă bucur că n-am intrat în circuitul discursurilor politice deși ne așteptam la ele. Cum să facem ? – ne-am gândit. Remarci oricum ar fi apărut ! Să repartizăm diferențiat ?! Să dăm la unii mai mult, la alții mai puțin ?! Este adevărat că toate localitățile au primit aceeași sumă pentru drumuri. Ținând cont de dimensiunea sumei, pe proiecte de întreținere a drumurilor, asfaltări drumuri, veți observa că avem multe datorii, încă de anul trecut. În raport cu suma care putea fi alocată pentru un consiliu local sau altul, diferența este dată de cei 80% de la finanțe. Mi-a enunțat domnul Croitoru comuna Banca. Apar diferențe foarte mari : Banca cu 483 mii lei, iar Alexandru Vlahuță cu 200 mii lei. Nu era corect ca Banca cu drumuri mai multe să primească mai mult de la noi, și nu era corect să primească nici mai puțin. Repartizarea trebuie să aibă o anumită substanță, a face diferență în alocare ar fi fost injust.

Domnul **Nistor Marin**

Prin formulă se împart sumele de la finanțele publice 80%, nu cei 20%.

Domnul **Buzatu Dumitru**

S-a adoptat un proiect de hotărâre cu același obiect într-unul din anii trecuți și am fost dați în judecată fiind criticați că de ce nu folosim criterii ?! Noi am ținut cont de niște criterii, cu toate că legea nu ține cont de acestea. În mod real ținem cont : de proiecte, de nevoi. Eu vă dau aceste explicații ca inițiator, dacă doriți explicații suplimentare Direcția economică vă poate da mai amănunțit.

Domnul **Bobârnat Radu**

În ceea ce privește formula de calcul sunt sigur că s-a aplicat corect. Respectarea formulei este însușită de executiv. Munca cu primarii a fost laborioasă : să țineți cont de multe informații, de problemele cu care se confruntă. Neavând loc dezbateri în comisii două întrebări aș avea.

1) Ce garanții, ce mijloace de constrângere avem în cazul în care banii nu vor fi folosiți în alte scopuri ?!

2) Dacă s-a făcut o evaluare, dacă sumele au fost folosite de primari pentru ceea ce au solicitat ? Dacă există o evaluare, cum au fost folosite sumele de anul trecut ?

Domnul **Buzatu Dumitru**

Am încercat să direcționăm repartizarea efectiv pentru ceea ce se solicită. Mai multe informații rezultă din expunerea domnului Nistor.

Domnul **Nistor Marin**

Aș începe, în primul rând, prin a vă informa că nu este un buget. Proiectul de hotărâre nu este un buget. Sunt sume ce vor contribui la echilibrarea bugetelor locale. Baza de date la stabilirea cifrelor pe care le aveți în anexe rezultă din aceste documente cât și din cele prezentate de domnii primari și contabili. ( *domnul Nistor Marin prezintă documentele* ). Am discutat și despre ceea ce s-a cheltuit în 2012. Ori legea spune clar, cota de 20 % se utilizează pentru : achitarea arieratelor și sprijinirea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură ce necesită cofinanțare. Am mers mai mult pe prioritizarea proiectelor. În cea mai mare parte, sumele s-au folosit așa cum au spus domnii primari. Am centralizat necesarul, le-am cumulat și au ieșit 864 milioane lei. Suma de 21,44 9 mii lei pe care Consiliul județean Vaslui trebuie să o împartă este de 40 de ori mai mică față de ceea ce au solicitat primarii. Suma ce o avem de repartizat acoperă 2,48 % din solicitările primăriilor. Aș da un exemplu : o primărie care are un program de dezvoltare iar valoarea acestui program este de 18 milioane lei, contracte de finanțare ( fonduri europene nerambursabile, alte nevoi) și solicitarea ajunge la 10 – 15 milioane lei ( am avut și cu 78 milioane lei ). Cum se poate repartiza această sumă mult mai mică ? Prin aceste sume se acoperă programele de dezvoltare ?! Nici vorbă ! Sprijină aceste proiecte sau parte din dobânda pentru care a cofinanțat proiectul. Sunt infime sumele!

Domnul **Buzatu Dumitru**

Trebuie să avem grijă și ce fel de nevoie au ! Ni se comunică că o localitate, nu îi dau numele, ar avea arierate de 78 milioane lei și ar mai avea și proiecte de 15 mii lei. Vreau să știu și eu ce fel de administrator este acela care are arierate de 78 milioane lei și are și proiecte de cofinanțare ?!

V-am dat împuternicirea aceea pentru a discuta într-un mod realist, în cunoștință de cauză, dar trebuie să ne măsurăm posibilitățile. Care sunt veniturile mele proprii ?! Cât îmi dă finanțele ?! Cât îmi mai dă consiliul județean ?! Trebuie gândite și analizate aceste lucruri ! Insist să uzați de prerogativele dumneavoastră, de calitatea de consilier județean. Prin dumneavoastră să transmiteți aceste date, să încercăm să creăm o comunicare, o evaluare mai bună.

Ce trebuie să analizăm la o comună care ne cere 100 milioane lei, când nu au resurse pentru așa ceva ?! Ar trebui să fie mai realiști și să vă consulte și pe dumneavoastră. Dacă cer rezonabil, discutăm ce putem face. Vom face eforturi să avem o comunicare mai bună cu primarii indiferent de culoare. Scuzați-mi divagația !

Domnul **Trifan Ciprian-Ionuț**, consilier județean

Am inițiat deja un dialog cu unitățile administrativ-teritoriale. În ce privește proiectul de hotărâre, e de bun simț. Aș avea două rugăminți : 1) dacă am putea primi documentul suplimentar de la finanțele publice și 2) aș dori să-l invitați într-o ședință

de consiliu județean pe domnul Vasile Voicu, primarul orașului Negrești, pentru a ne prezenta situația reală a acestui oraș.

Domnul **Nistor Marin**

Documentul de la finanțe îl avem. Nu a fost multiplicat, dar poate fi consultat. Pe baza hotărârii noastre, Directorul Administrației Finanțelor va da o dispoziție la comune cu sumele repartizate de ei, plus sumele date de noi.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Am fost uimiți de diferențele reieșite prin aplicarea formulei față de anul trecut și am luat în discuție modul de calcul. Am verificat pas cu pas elementele formulei. Am descoperit că noi, unitățile administrativ-teritoriale, avem mari probleme, că localități cu grad de colectare mai mic față de 2012 au primit sume mai mari. Și aceste lucruri se regăsesc în echilibrarea noastră. Pe unii i-am sprijinit ani la rând și pe alții nu. Și am mai schimbat situația.

Domnul **Bobârnat Radu**

Se pare că unii primari au mers pe un principiu balcanic : să cerem mult poate primim. Au atestat datele respective ? Ajungem să nu mai știm care sunt nevoile reale și cele exagerate !

Domnul **Nistor Marin**

Solicitările sunt înregistrate și la noi, și la dâșii.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Noi nu ne putem îndrepta asupra lor pentru fals. Dar domnul Nistor vă va spune mai multe.

\*

*Domnul consilier Ghețău Ionuț-Cristian părăsește sala de ședințe.*

\*

Domnul **Nistor Marin**

Aș porni de la știința planificării strategice : viziuni, scopuri, resurse umane și financiare. Ei s-au oprit la prima : viziune, care nu-i reală, nici falsă.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Au dat dovadă de conștiință filozofică.

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supun votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”

Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)

Abțineri ? Nu sunt

Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 1.

- Supun votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”

Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)

Abțineri ? Nu sunt

Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 2.

- Supun votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”

Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)

Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 3.  
- Supun votului adoptarea articolului 4.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 4.  
- Supun votului adoptarea articolului 5  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 5.  
- Supun votului adoptarea articolului 6.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat articolul 6.

\*

- Supun votului adoptarea anexei nr.1.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptată anexa 1.  
- Supun votului adoptarea anexei nr.2.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptată anexa 2.  
- Supun votului adoptarea anexei nr.3.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptată anexa 3.  
- Supun votului adoptarea anexei nr.4.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptată anexa 4.  
- Supun votului adoptarea anexei nr.5.  
Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”  
Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)  
Abțineri ? Nu sunt  
Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptată anexa 5.

\*

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”

Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă” (grupul PDL)

Abțineri ? Nu sunt

Cu 22 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre **privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2014 și estimările pentru anii 2015 – 2017.**

\*

\* \*

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările  
ședinței consiliului județean.

**ORA 17,30**

**PREȘEDINTE,**

**Buzatu Dumitru**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Ursulescu Diana-Elena**

Red:IM/IM

Ex.:1

Dos:I/B/2