

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, **30 noiembrie 2010**, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui, care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 33 de consilieri județeni (32 consilieri în funcție și președintele), participă la ședința de astăzi toți consilierii.

Din partea Instituției prefectului participă domnul subprefect Ciprian Iftimoaei.

Ca invitați iau parte:

- domnul **Gheorghe Dascălu**, manager interimar, Spitalul județean de urgență Vaslui;

- domnul **Mircea Mamalaucă**, directorul Muzeului „Vasile Pârvan” Bîrlad;

- domnul **Ion Brișcaru**, directorul Centrului de asistență medico-socială Băcești;

- domnul **Adrian-Dan Cotigă**, director general, S.C. „Lucrări drumuri și poduri” S.A. Vaslui

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;

- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea a VIII-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2010;

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea a VI-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2010;

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii pe anul 2010;

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea a II-a a bugetului creditelor externe pe anul 2010;

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea a IV-a a veniturilor și cheltuielilor ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui pe anul 2010;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui” cu indicatorii tehnico-economici aferenți investiției;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției județului Vaslui la finanțarea proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere a județului Vaslui cu 86 unități administrativ-teritoriale, în cadrul Asociației pentru dezvoltare intercomunitară a județului Vaslui, în scopul realizării proiectului de interes comun „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”;

9. Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene și comunale de pe teritoriul județului pe categorii în vederea stabilirii consumului de carburanți, lubrifianți și cauciucuri pentru autovehiculele care circulă pe aceste drumuri;

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unui teren în suprafață de 16.602 m², situat în extravilanul satului și comunei Băcești, județul Vaslui, de către Centrul de asistență medico-socială Băcești;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui număr de 3 spații cu destinația de cabinete medicale situate în imobilul „Clădire Centru Stomatologic”, din strada Mihail Kogălniceanu, nr.35, municipiul Vaslui, proprietate privată a județului Vaslui și în administrarea Consiliului județean Vaslui;

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului județean de urgență Vaslui;

13. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Muzeului „Vasile Pârvan” Bîrlad;

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului și structurii personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special;

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean Vaslui și al instituțiilor publice din subordine, pentru anul 2011;

16. Proiect de hotărâre privind încredințarea Serviciului „Întrețineri și reparații curente drumuri, poduri și podețe județene” Societății comerciale „Lucrări drumuri și poduri” S.A. Vaslui, prin negociere directă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă propun **suplimentarea** ordinii de zi cu un proiect de hotărâre:

17. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea nr.56/2010 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființare distribuție gaze naturale în orașul Negrești - județul Vaslui” Etapa I.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru”, propunerea de suplimentare a ordinii de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Aș mai avea o propunere. Dacă sunteți de acord să mai adăugăm, la ordinea de zi de astăzi, un proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului consiliului județean în Consiliul de administrație al Casei județene de Asigurări de Sănătate. Vin cu această propunere deoarece a expirat mandatul domnului Vasilache Constantin desemnat din partea Consiliului județean în anul 2006. În aceste condiții se impune să desemnăm un reprezentant și vin cu propunerea de a fi inclus pe ordinea de zi și acest proiect de hotărâre.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Supun votului propunerea domnului Dumitru Buzatu, înainte de a supune la vot ordinea de zi.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru”, propunerea de includere pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre propus de domnul Buzatu Dumitru a fost aprobată.

În aceste condiții, proiectul ordinii de zi cuprinde 18 puncte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt propuneri sau observații în legătură cu ordinea de zi a ședinței de astăzi?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi în forma prezentată cu cele 18 puncte.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vă propun ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte, cu excepția proiectelor de la punctele **1-5 și 8**, pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (**17**) și ale proiectelor de hotărâri de la punctele **10 și 11**, pentru adoptarea cărora este necesar votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție și președinte (**22**), potrivit prevederilor art.45 alin.(2) și (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Conform art. 42 alin.(5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-a pus la dispoziție procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din **27 octombrie a.c.**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestuia.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul procesului-verbal și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința amintită.

*

- Supun votului procesul - verbal încheiat în ședința din **27 octombrie 2010**.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 33 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **27 octombrie 2010**.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

I. La punctul unu de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a VIII-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2010.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Anton Aurel pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Dau cuvântul domnului Anton Aurel pentru a ne prezenta acest proiect de hotărâre.

Domnul **Aurel Anton**

Prin prezentul proiect de hotărâre, se propune suplimentarea veniturilor cu suma de 3.058.417 lei din care 857.000 lei reprezintă sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului iar 2.201.417 lei reprezintă subvenții de la bugetul de stat către bugetele locale necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din FEN postaderare.

Suplimentări propunem la capitolele „autorități publice și acțiuni externe”, „apărare”, „învățământ”, „transporturi”.

În ce privește capitolul „învățământ”, propunem suplimentarea cu suma de 707.537 lei din care suma de 505.997 lei va fi transferată către unitățile administrativ teritoriale ale județului, la solicitare, pentru finanțarea programului de încurajare a consumului de fructe în școli.

Consiliul județean a adoptat în luna mai a acestui an, în baza O.U.G nr. 24/2010 privind implementarea programului de încurajare a consumului de fructe în școli, Hotărârea nr. 49 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului, în vederea implementării programului de încurajare a consumului de fructe în școli, pentru anul școlar 2010-2011. Prin această hotărâre, prin suma alocată, luasem în calcul asigurarea unui măr pe zi timp de 63 de zile, luându-se în calcul data de 13 septembrie 2010.

În luna august anul curent, a apărut H.G. nr. 905 care prevede că pentru anul școlar 2010-2011 se vor acorda gratuit mere, în limita valorii zilnice de 0,3 lei/elev, pentru o perioadă de maximum 93 de zile de școlarizare, începând cu data de 1 noiembrie 2010.

Deoarece și elevii din Centrele de educație incluzivă „Aurora” și „Constantin Pufan” beneficiază de acest program guvernamental, propunem suplimentarea fondurilor la „ajutoare sociale în natură” cu suma de 1.540 lei.

În vederea asigurării finanțării integrale pe anul în curs a pachetului corn și lapte, propunem suplimentarea fondurilor cu suma de 200.000 lei la ajutoare sociale în natură.

La capitolul „asigurări și asistență socială” propunem suplimentarea fondurilor cu suma de 149.463 lei și întreaga sumă este destinată finanțării hranei la D.G.A.S.P.C. Vaslui.

La capitolul „transporturi” am propus suplimentarea fondurilor cu suma de 1.513.113 lei.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți observații, întrebări? Dacă nu aveți, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-17).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 11.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 11 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 12.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 12 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 13.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 13 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 14.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 14 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 15.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 15 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 16.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 16 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 17.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 17 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

II. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea a VI-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Proiectul de hotărâre supus dezbaterii dumneavoastră este elaborat ca urmare a reglementărilor aduse prin trei Ordine ale ministrului finanțelor prin care se stabilește modul de întocmire a situațiilor financiare trimestriale ale instituțiilor publice precum și a unor raportări lunare.

Sintetizând, din reglementările la care am făcut referire, rezultă că o parte a veniturilor nu trebuie prinse în bugetul instituțiilor finanțate integral din venituri proprii iar altele trebuie cuprinse în bugetul instituțiilor subvenționate.

În acest context, venim cu propunerea de suplimentare precum și de diminuare a unor fonduri.

Propunem o suplimentare a fondurilor la venituri cu suma de 3.439.077 lei pe trei subcapitole și anume: venituri din contribuția de întreținere a persoanelor asistate cu suma de 20.000 lei; venituri din contracte încheiate cu D.S.P. Vaslui cu suma de 1.571.077 lei; venituri din contracte încheiate cu D.S.P. Vaslui din sumele alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății cu suma de 1.248.000 lei; venituri din contracte încheiate cu instituțiile de medicină legală cu suma de 600.000 lei.

Ultimele trei venituri, în sumă totală de 3.419.077 lei privesc activitatea Spitalului județean de urgență Vaslui unde cheltuielile de personal se vor suplimenta cu suma de 1.943.679 lei iar la cheltuieli cu bunuri și servicii propunem suplimentarea cu suma de 1.475.398 lei.

Propunem de asemenea rectificarea bugetelor la Centrele de asistență medico-socială Băcești și Codăești.

La capitolul „cultură, recreere și religie”, Muzeul „Ștefan cel Mare” Vaslui, a solicitat suplimentarea fondurilor cu suma de 620 lei la cheltuieli de capital în vederea obținerii unui aviz pentru realizarea obiectivului de investiție „Înființare livadă la Casa memorială Emil Racoviță”.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări, observații în legătură cu cele prezentate?

Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-13).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 11.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 11 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 12.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 12 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 13.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 13 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

III. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul trei dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Domnule Anton, prezentați - ne vă rog proiectul de hotărâre.

Domnul Aurel Anton

Acest proiect de hotărâre are o strânsă legătură cu proiectul de hotărâre prezentat de domnul Nistor.

La venituri cât și la cheltuieli avem o influență de 5.895.426 lei.

În acest proiect de hotărâre se regăsesc bugetele a două instituții de sub tutela consiliului județean, și anume: Spitalul județean de urgență Vaslui și Grupul școlar tehnic „Sfânta Ecaterina” Huși.

Cea mai mare parte a suplimentării privește Casa de asigurări de sănătate Vaslui.

Veniturile ce se vor realiza din contractele încheiate cu Casa de asigurări de sănătate se suplimentează cu suma de 9.030.936 lei. Se vor diminua veniturile din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății cu suma de 1.198.000 lei; veniturile din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică alocate de la bugetul de stat cu suma de 1.448.510 lei; veniturile din contractele încheiate cu instituțiile de medicină legală cu suma de 489.000 lei.

Aceste diminuări nu vor afecta activitatea Spitalului județean.

În clasificția economică a indicatorilor bugetari, suplimentarea de 5.895.426 lei se va regăsi la cheltuieli de personal cu suma de 5.122.800 lei și la cheltuieli cu bunuri și servicii cu suma de 774.626 lei iar la asistență socială se propune diminuarea fondurilor cu suma de 2.000 lei.

În clasificția funcțională, întreaga sumă de 5.895.426 lei se regăsește la capitolul „sănătate”. Această sumă va asigura finanțarea integrală a cheltuielilor de personal până la finele anului și o parte din cheltuielile cu bunuri și servicii.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-6).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

IV. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea a II-a a bugetului creditelor externe pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul Marin Nistor

După cum ați observat din titlul proiectului, este vorba despre a II-a rectificare a bugetului creditelor externe pe anul 2010. Prima rectificare a fost aprobată în luna octombrie și prevedea utilizarea sumei de 32.095.500 lei pe două capitole bugetare și anume: 6.637.500 lei la capitolul „Protecția mediului” și 25.458.000 lei la „Transporturi”.

Această rectificare se impune deoarece, consiliul județean, nu va putea utiliza în acest an, pentru proiectul „Reabilitare sistem de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din Vaslui, Bîrlad, Huși și Negrești” o sumă mai mare de 2.000.000 lei din împrumut pentru finanțarea cotei de 25% din valoarea lucrărilor ce se vor executa până la finele anului. Acestea desigur sunt consecința faptului că Ministerul Mediului, atât în anii din urmă cât și în acest an, ne-a creat dificultăți majore în ce privește alocarea banilor.

Prin acest proiect de hotărâre venim cu propunerea diminuării alocărilor la capitolul „ Protecția mediului” de unde se finanțează acest proiect, cu suma de 4.637.500 lei și majorarea cu aceeași sumă a prevederilor bugetare de la capitolul „Transporturi”, majorare pe care propunem să fie repartizată pentru finanțarea continuării lucrărilor la „Reabilitarea DJ 243: Bîrlad-Pogana-Iana-Puiești-Fântînele-

Rădeni—Dragomirești” suma de 4.037.500 lei și la obiectivul „Reabilitare DJ 243 E, DJ 243 B-Coroiești” suma de 600.000 lei.

Cu suma totală de 30.095.500 lei, alocată la capitolul „Transporturi” se vor finanța în continuare reabilitările celor 10 drumuri județene aprobate prin bugetul inițial.

Urmează ca aceste sume care nu se cheltuiesc, să fie utilizate până pe 31 martie 2011.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări?

Domnul **Cezar Crăescu**

Am înțeles că este o programare cu finanțarea proiectului „Reabilitare sistem de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din Vaslui, Bîrlad, Huși și Negrești”.Ce șanse sunt ca la anul să primim banii? Sunt deja lucrări executate de constructor. Ce șanse sunt ca Ministerul Mediului să-și onoreze obligațiile?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Aceleași șanse care au mai fost și până acum. A trebuit să-i dăm în judecată de două ori până acum pentru a-i determina să-și achite obligațiile.

Domnul **Alin Juverdeanu**

Pentru sistemul de alimentare cu apă, la prima rectificare s-a aprobat suma de 6.637.500 lei iar acum numai 2.000.000 lei. La ce este folosită această sumă?

Domnul **Marin Nistor**

1,5 milioane lei s-au cheltuit pentru apă în contul celor 25%. La ultima tragere cu suma de 358.000 lei am achitat o factură tot pentru apă. În total estimăm să fie sub 2 milioane lei.. Alte lucrări nu se vor mai executa până la sfârșitul anului.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Am apreciat întrebarea domnului Crăescu, dar nu știu ce răspuns să-i dăm. Poate ar trebui să întrebăm pe domnul prefect care nu este acum aici. Eu cred că de lucrurile astea nu este preocupat Ministerul Mediului, guvernul. Citesc o ordonanță a guvernului care cred că vă interesează pe toți consilierii județeni. Cred că nu reiese nicio preocupare pentru această problemă.

Doamna Udrea, foarte competentă, se ocupă de drumurile din comunele județului. Cei din Ministerul Dezvoltării știu ce este mai bine la Voinești.

Știu că este un interes din partea populației dar acest Proiect nu interesează guvernul actual.

Am fost înlăturați într-un mod incalificabil. Împrumutul a dispărut, sumele s-au diminuat, trebuie să găsim o altă sursă. Nu vom reuși din surse proprii. Va trebui să ne adresăm Comisiei Europene.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Politizăm ședința.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Suntem într-un for politic.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu nu pun palma-n gură nici unui consilier.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Pe mine mă îngrijorează ce răspuns să-i dăm domnului Crăescu. Aflu că acest guvern a mai dat ceva bani, dar când l-am dat în judecată. Ce să înțeleg, că acest guvern nu știe decât de frică?

În urmă cu trei ani am semnat cu doamna Sulfina Barbu contractul de finanțare. Bani vin din proiectele finanțate din fondurile externe, nu de la guvern.

Îl atac frontal pe domnul subprefect, prezent aici în sală, care are datoria de a-l informa pe prefect și care la rândul său de a informa Ministerul Mediului.

Contractul de finanțare există. Noi, consiliul județean, am alocat partea care o datoram din cofinanțare. Singurul element care încurcă este Ministerul Mediului.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu mai este nici un împrumut. În ce privește atacul la domnul subprefect Iftimeoaei, nu cred că este destul de eficient.

Domnul **Valeriu Popa**

Din banii alocați pentru drumurile județene, vor ajunge și pentru terminarea drumului Bârlad-Dragomirești?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Valoarea investiției este de 124 miliarde lei. Putem face 40% din drum. Am ajuns până la Bogești. În Rădeni este o porțiune de 5 km distrusă în totalitate și trebuie să intervenim. Intenția este de a pune covor asfaltic de la Bârlad la Puiești.

Domnul **Valeriu Popa**

Dincolo de Voinești se deteriorează acum.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Constructorul a făcut cât a putut pe spatele lui.

Domnul **Valeriu Popa**

Să înțeleg că se unește Bârladul cu Pogana?

Domnul **Vasile Mihalachi**

În toamna asta nu. Drumul este foarte vechi. Dacă temperaturile vor fi peste 8 grade, încercăm să ajungem aproape de Bârlad.

Dacă mai dorește cineva să intervină? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-4)

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

V.Domnul Vasile Mihalachi

La punctul cinci de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea a IV-a a veniturilor și cheltuielilor ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Rog pe domnul Nistor Marin să ne prezinte și acest proiect de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Propunem modificarea acestui buget cu sume care nu au fost utilizate în totalitate la proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 244B Crețești de Sus- Murgeni”. După cum se știe, acesta este unul dintre cele mai mari proiecte din domeniul infrastructurii de transport. În prezent proiectul este executat în proporție de 90% iar în perioada următoare se vor efectua lucrări la betonarea șanțurilor, a trotuarelor, podețelor.

Pentru obiectivul general al proiectului este prevăzută suma de 19.345.127 lei în lista de investiții cu finanțare din fondul de rulment.

În urma apropierii de final a lucrărilor, am constatat că suma de 59.299 lei, prevăzută inițial pentru „alte cheltuieli de investiții” nu este suficientă și venim cu propunerea de a transfera aici suma de 29.637 lei de la punctul „B” din listă.

Această suplimentare este necesară pentru susținerea lucrărilor de genul dirigenției de șantier, publicitate și promovare, consultanță, audit.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări, observații în legătură cu cele prezentate la acest punct de pe ordinea de zi?

Domnul **Dumitru Marin**

Aș vrea să fac doar o constatare. Am circulat pe drumul Crețești-Murgeni, este o treabă extraordinară.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Alte intervenții? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-5).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

VI. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui” cu indicatorii tehnico-economici aferenți investiției.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Nistor Mădălina pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mădălina Nistor**

Consiliul județean Vaslui intenționează să depună spre finanțare proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”.

Proiectul prevede că județul va fi împărțit în cinci zone de colectare. Patru din cele cinci zone sunt prevăzute cu câte o stație de transfer(Bîrlad, Negrești, Huși și Vaslui).

Vor fi instalate puncte de colectare pentru reziduuri și deșeuri de ambalaje pentru 3.924 unități de platforme, câte unul la aproximativ 500 de locuitori.

Vor fi 2.976 containere pentru reziduuri care vor fi amplasate câte unul la fiecare 120 de locuitori.

Vor fi achiziționate 18 camioane compactoare și 4 camioane roll-on/roll-off.

Pe raza județului Vaslui sunt 3 depozite neconforme –Bîrlad, Huși și Negrești care vor fi închise prin proiect. Aceste unități administrative nu au avut fonduri și pentru că depozitele în cauză nu sunt conforme cu prevederile H.G. 349/2005, vor fi închise.

Trebuie dusă o campanie de conștientizare a cetățenilor.

Valoarea totală a investiției este de 35.639.950 euro.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări?

Domnul **Eduard Angheluță**

Finanțarea va fi asigurată de consiliul județean sau de operator?

Doamna **Mădălina Nistor**

După implementare, consiliul județean va fi obligat să asigure un fond care va asigura deschiderea celei de-a doua celulă.

Domnul **George Iacomî**

Care este orizontul de timp când se va finaliza?

Doamna **Mădălina Nistor**

Dacă ne ținem de program, în 2013 se va finaliza.

Domnul **Valeriu Popa**

Suma de 34 milioane euro este pentru prima celulă?

Doamna **Mădălina Nistor**

Această sumă este pentru celula de transfer, camioanele compactoare, patru stații de transfer, asistență tehnică.

Domnul **Valeriu Popa**

Suma pentru cea de-a doua celulă este mai mare decât pentru prima?

Doamna **Mădălina Nistor**

10 milioane euro maxim.

Domnul **Dumitru Marin**

Unde vor fi amplasate stațiile de transfer și dacă nu vor face ce fac stațiile de epurare și dacă vor fi respectate normele de igienă?

Doamna **Mădălina Nistor**

Trebuie să trecem prin toate furcile caudine ale legislației. Toate stațiile de transfer îndeplinesc condițiile. Sunt situate la o distanță de 500 m de ultima locuință. Se regăsesc în fiecare din cele trei municipii și orașul Negrești. În stațiile de transfer deșeurile nu stau mai mult de 24 de ore. Pot fi puse în containere închise. Există acordul de mediu.

Domnul **Valeriu Popa**

Locația la Bîrlad?

Doamna **Mădălina Nistor**

Mai la periferia orașului.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vreau să vă reamintesc că am fost mandatat de dumneavoastră să gestionez această problemă.

La unitatea de implementare are acces orice consilier. Presupun că intervențiile dumneavoastră au fost făcute pentru a colora discuția. Problema nu este a amplasamentului și a resurselor de finanțare. Nu pot să cred că după o perioadă așa lungă, consilierii județeni nu știu amplasarea. Acest proiect începe să fie târăgănat. V-aș ruga pe cei care sunteți prin apropierea celor ce reprezintă majoritatea guvernamentală, să-i rugați să nu mai pună piedici, deși eu sper că nu se va întâmpla, eu zic că poate este din cauza birocratie. Mereu ni se spune că va fi gata peste două săptămâni. Le-am zis să nu se grăbească să termine peste două săptămâni, ci peste trei luni. Dar tot nu s-a finalizat.

Aceste lucruri trebuie să aibă o finalitate. Noi avem gropile închise iar gestiunea deșeurilor este o treabă extrem de complicată și costisitoare. Întârzierea aceasta nejustificată ne duce la ideea ca vom intra într-o zonă a absurdului.

Majoritatea județelor din țară au avut acces la ISPA și la alte programe.

Am rugămintea să depuneți toate diligențele pentru ca aceste blocaje să nu se mai întâmple.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vă reamintesc că în consiliul județean nu există consilieri județeni de rangul I și de rangul II. Fiecare consilier județean poate pune orice întrebare.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Bănuiesc că interesul dumneavoastră se datorează faptului că vă dau banii afară din casă și vreți să contribuiți la groapa asta.

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

VII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea contribuției județului Vaslui la finanțarea proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”**.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Doamna Nistor, vă rog să ne prezentați și acest proiect de hotărâre.

Doamna **Mădălina Nistor**

Așa cum am mai spus, valoarea totală a investiției este de 35.639.950 euro. Contribuția județului Vaslui este de 9.545.691 euro și va acoperi costurile eligibile ce sunt reprezentate de contribuția proprie a beneficiarului și deficitul nefinanțat de

UE, costurile neeligibile ale proiectului în valoare de 226.585 euro precum și TVA în valoare de 6.837.710 euro.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă aveți întrebări, observații în legătură cu cele prezentate ? Nu?!
Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre în forma prezentată.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

VIII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere a județului Vaslui cu 86 unități administrativ-teritoriale, în cadrul Asociației pentru dezvoltare intercomunitară a județului Vaslui, în scopul realizării proiectului de interes comun „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

-domnul Mariciuc Vasile: aviz favorabil din partea comisiei cu 6 voturi „pentru” și o abținere;

-doamna Șteimberg Eugenia: aviz favorabil din partea comisiei juridice și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Nistor Mădălina pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mădălina Nistor**

La sfârșitul anului 2008, consiliul județean s-a asociat cu 86 de unități administrativ teritoriale în scopul realizării proiectului de interes comun „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”.

Deoarece Ghidul Solicitantului s-a modificat, a trebuit să facem un alt Contract de asociere pentru aceeași asociație în care să detaliem unele aspecte cum ar fi: contractele de salubritate, zilele de colectare, drepturile și obligațiile asociațiilor.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 32 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? O abținere-domnul Ghețău Ionuț-Cristian.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 32 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? O abținere-domnul Ghețău Ionuț-Cristian.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 32 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? O abținere-domnul Ghețău Ionuț Cristian.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

IX. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene și comunale de pe teritoriul județului pe categorii în vederea stabilirii consumului de carburanți, lubrifianți și cauciucuri pentru autovehiculele care circulă pe aceste drumuri.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Dau cuvântul domnului Țibulcă Ioan pentru a ne prezenta acest proiect de hotărâre.

Domnul Ioan Țibulcă

Această încadrare a drumurilor județene se face anual. Consiliul județean, în calitate de administrator al drumurilor județene, are obligația de a aplica toate actele normative cu privire la drumuri și de a le pune la dispoziția participanților la traficul rutier.

Prin acest proiect de hotărâre s-a urmărit încadrarea drumurilor județene și comunale în funcție de starea de viabilitate, pe categorii, în raport de care se determină consumul de carburanți, lubrifianți și cauciucuri pentru autovehiculele care circulă pe aceste drumuri.

De la încadrarea drumurilor făcută în 2009, starea de viabilitate a acestora s-a îmbunătățit, motiv pentru care venim cu propunerea de a stabili o nouă încadrare.

Domnul Vasile Mihalachi

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări, observații? Nu sunt. Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

X. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul zece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea cumpărării unui teren în suprafață de 16.602 m², situat în extravilanul satului și comunei Băcești, județul Vaslui, de către Centrul de asistență medico-socială Băcești.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Domnule Țibulcă, vă rog prezentați-ne și acest proiect de hotărâre.

Domnul Ioan Țibulcă

Centrul de asistență medico-socială Băcești a solicitat aprobarea cumpărării acestui teren deoarece îi este necesar pentru a înființa un parc de agrement și o zonă cu activități terapeutice în care beneficiarii să poată să se recreieze, să socializeze.

Terenul aparține unei persoane fizice și are o suprafață de 16.602 mp.

Domnul Vasile Mihalachi

Mulțumesc. Dacă domnul director Brișcaru dorește să ne spună ceva în legătură cu acest proiect de hotărâre?

Domnul **Ion Brișcaru**

În urma implementării proiectului „Extinderea, dezvoltarea și echiparea Centrului de asistență medico-socială Băcești”, a fost diminuată suprafața din incintă care era folosită pentru activitățile ergoterapeutice ale beneficiarilor. Prin ridicarea construcțiilor s-a redus mult căile de acces. Din aceste motive venim cu solicitarea de a aproba cumpărarea terenului din imediata vecinătate a centrului în suprafață de 16.602 mp și care costă 60 milioane lei.

Într-o hotărâre anterioară, consiliul județean a aprobat aceste activități ergoterapeutice. Vrem să facem un lac de agrement, lac pentru pescuit unde beneficiarii să se poată plimba, să stea la soare, să se recreeze, să socializeze.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Pacienții nu vor face plajă și nici antrenamente pentru alergat dar, așa cum fiecare dintre noi ajungem să ne ducem părinții la Băcești, am gândit că, terenul fiind în imediata vecinătate, este foarte bun pentru obiectivele propuse. Totul este legal, secretarul a fost acolo, numai hotărârea noastră lipsește.

Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-4)

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XI. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul unsprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui număr de 3 spații cu destinația de cabinete medicale situate în imobilul „Clădire Centru Stomatologic”, din strada Mihail Kogălniceanu, nr.35, municipiul Vaslui, proprietate privată a județului Vaslui și în administrarea Consiliului județean Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Rog pe domnul Țibulcă să ne prezinte proiectul de hotărâre.

Domnul **Ion Țibulcă**

Din cele 19 spații cu destinația de cabinete medicale concesionate medicilor stomatologi și tehnicienilor dentari prin Hotărârea consiliului județean Vaslui nr. 73/2004, în prezent sunt libere trei spații ca urmare a denunțării unilaterale a concesiunilor.

În conformitate cu prevederile legale în materie, atribuirea acestor spații medicale se face prin licitație publică.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-10).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul doisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului județean de urgență Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.
- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Anton Maria pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

Acest proiect de hotărâre este înaintat aprobării dumneavoastră în conformitate cu prevederile art. 15 din H.G. nr. 56/2009 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 162/2008. În conformitate cu prevederile articolului menționat, consiliul județean are competența de a aproba statele de funcții ale unităților sanitare subordonate precum și organigrama.

La elaborarea statului de funcții și a organigramei s-au avut în vedere mai multe Ordine ale ministrului sănătății care sunt enumerate în expunerea de motive.

Urmărind normativele de personal s-a ajuns la o structură cu 1611 posturi din care 42 de conducere, restul de execuție.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă domnul doctor Dascălu Gheorghe are ceva de adăugat?

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Doamnelor și domnilor consilieri,

Domnule președinte,

Domnilor vicepreședinți,

Vă rog să-mi permiteți să prezint succint situația resursei umane. Avem 1081 de persoane dar după normative ar trebui să avem 1630. În acest moment avem un deficit de 500 de persoane din care medici 70, cadre sanitare medii 200, cadre auxiliare 200.

Aș da un exemplu al unui spital din SUA unde la 340 de paturi sunt angajate peste 5000 de persoane.

Avem două secții cu risc: secția nou născuți -50 de paturi la 2 medici din care unul se pensionează de la 1 ianuarie 2011 și secția terapie intensivă unde situația este și mai dramatică -2 medici din care unul este plecat în Franța deci mai rămâne un singur medic care are contract pe perioadă determinată. Nu se poate asigura, mai vine un medic de la Huși. Este un risc enorm, oricând pot apărea situații neplăcute.

În prezent organizăm examen pentru ocuparea posturilor de medici. S-au aprobat 13 posturi. S-a terminat perioada de înscriere. Au rămas 2 posturi la care nu s-a înscris nimeni.

Domnul **Valeriu Popa**

Spune domnul manager că se înregistrează un deficit de aproximativ 500 de angajați. La posturile de conducere ce deficit aveți?

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Nu este deficit.

Domnul **Valeriu Popa**

Dacă toată schema de conducere este completă, înseamnă că se va găsi și personal care să facă treabă.

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Trebuie aprobare. Asistăm la un exod al cadrelor medicale.

Domnul **Dumitru Marin**

Aș fi vrut să-l invit pe domnul director să ne spună care este situația pe care a găsit-o acum în spital față de ce a lăsat când a mai fost la conducere. Știu că s-a mai aflat la conducerea spitalului.

Eu cred că în anumite sectoare schema este încărcată, sunt de exemplu 10 electricieni, 9 angajați la spații verzi.

Am fost la clădirea veche, am avut probleme în familie, și acolo era un frig insuportabil, presupun că între timp s-a remediat.

Consider că 15 instalatori nu-și justifică prezența și salariile. Într-un fel sau altul oamenii trebuie informați cu privire la calitatea serviciilor în spital. Sunt și oameni buni acolo, sunt doctori tineri.

Am văzut și alte elemente de ordine de când a venit domnul doctor Dascălu.

Poate ar trebui să avem și noi, consiliul județean, o comisie, pentru că și noi dăm bani la spital. Cred că cu cât este mai mare transparența în informarea publicului nu avem decât de câștigat.

În ce mă privește, voi vota această organigramă dar am rezerve.

Domnul **Alin Juverdeanu**

Am să profit de prezența domnului manager ca să atrag atenția ca și sociolog, în legătură cu câteva departamente.

Aș ruga să aveți în vedere Centrul de sănătate mintală, vă rog să fiți foarte atent în ce privește cheltuielile, au fost evitate, neglijate. Vă rog să acordați atenție și acestor departamente.

Domnul **Dumitru Buzatu**

E o situație foarte complicată. Am încercat să raționez în continuare. Domnul doctor Dascălu să organizeze niște cursuri de recalificare ca să scoată din electricieni medici. Nu văd ce legătură este între corpul tehnic și lipsa de personal. Domnul Dascălu trebuie să gestioneze „un dat”. Trebuie întrebați cei ce guvernează mai sus.

Dați-vă și niște răspunsuri. Nu am auzit nici un deputat de Vaslui care să apară cu asemenea teme. În expunerea de motive sunt invocate acte normative adoptate în acest an. Înțeleg dorința firească de a afla anumite lucruri dar cei ce sunt la putere să-și ia în mâini soarta. Să încercăm să-i influențăm pe cei de la putere, ei trebuie să ne dea un răspuns.

Domnul **Dumitru Marin**

Un drept la replică. Dat fiind că domnul Buzatu este în mare război cu puterea, cred că a înțeles greșit cele spuse de mine. Domnul Dascălu cred că va lua

măsuri să eficientizeze activitatea. Ar trebui să știm mult mai multe despre activitatea din spital.

Domnul **Gheorghe Dascălu**

După cum am prezentat, avem deficit de personal, putem da afară toți electricienii dar nu îmbunătățim activitatea spitalului. La ora actuală avem angajați 8 electricieni, spitalul lucrează în ture și este în sistem multipavilionar. Deficitul de personal este cronic și nu numai la Vaslui.

Finanțarea spitalului are mai multe surse: Casa de asigurări de sănătate, venituri proprii, bugetul de stat.

În ce privește Centrul de sănătate mintală, banii sunt de la bugetul de stat, sunt alocați pentru acest centru, sunt cu destinație. Deci, chiar dacă am dori, nu putem finanța.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Știți cu toții problema spitalului. Am tergiversat preluarea din motive reale. S-au achitat o parte din datorii. Am stabilit că modificăm modul de lucru în spital. Deja domnul Dascălu a schimbat câte ceva, nu din temelii, în ce privește modalitatea de lucru. Se văd ceva îmbunătățiri.

Această organigramă este în conformitate cu legile țării. Facem caz de 10 electricieni dar nu luăm în calcul ce se întâmplă dacă este o pană de curent și electricianul este la o altă secție.

La spațiile verzi nu mergem ca să ne împiedicăm. Nu trebuie să punem problema că sunt 9 oameni la spații verzi. Nu pot fi întreținute aceste spații cu bucătăreasa sau femeia de serviciu. Și acasă la noi avem angajat un om care să aibă grijă de curte.

Aveți datoria față de județul Vaslui să puneți toți umărul. Suntem toți colegi și trebuie să punem umărul pentru sănătatea cetățenilor. Cred că atunci când am preluat acest spital l-am preluat toți.

După anchetă, împreună cu dumneavoastră, vom vedea ce avem de făcut, nu putem da cu bâta imediat ce am preluat. Nu vă permit să intrați acolo și să dați indicații. Am pus manager medic, l-am lăsat pe cel de la contabilitate, nu ne apucăm să ne dăm importanți. Ați auzit de gândaci, cu cine vreți să-i scoată de acolo, nu cu personal? Problemele le discutăm aici, dacă doriți o informare invităm șefii de secții să ne spună ce au de spus. Să facem tot ce putem, fiecare cu capul și cu voința noastră pentru a îmbunătăți activitatea spitalului. Vreți să ajungem ca la Vrancea sau la Botoșani? Nu putem noi eradica „plicul”, dar dacă îmbunătățim situația se va vedea schimbarea.

Domnul **Valeriu Popa**

Am pus o întrebare pentru că lucrez de 20 de ani în mediul privat. Este prima dată când participă domnul Dascălu la ședință și nu ne-a spus cât a preluat, ce a preluat. Din această prismă voiam să ne informeze mai mult.

Doamna **Eugenia Steimberg**

Și posturile de conducere sunt normate. Unde sunt doi oameni, dacă unul nu este cu autoritate, se instalează anarhia. Consider că organigrama este făcută în limita bunului simț. Legea permite un minim și un maxim. Tot ce se face va face în conformitate cu prevederile legale.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-4).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

XIII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul treisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Muzeului „Vasile Pârvan” Bîrlad.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Doamna Anton, vă rog să ne prezentați proiectul de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

În proiectul de hotărâre supus acum dezbaterii dumneavoastră, este vorba despre modificarea statului de funcții al muzeului din Bîrlad ca urmare a transformării unui post în regim contractual cu nivel studii medii de administrator treapta I, în post cu nivel de studii superioare de lungă durată de referent gradul II.

Această transformare apare ca urmare a absolvirii studiilor superioare de către persoana încadrată și se face în temeiul prevederilor Legii cadru nr. 330/2009 în care este prevăzut că promovarea persoanelor încadrate cu contract de muncă în funcții, grade sau trepte profesionale se face de regulă pe un post vacant existent în statul de funcții. În situația în care nu există un post vacant, promovarea persoanelor încadrate cu contract de muncă se va face prin transformarea postului din statul de funcții.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole **(1-3)**.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XIV. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul paisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea numărului și structurii personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Anton pentru a ne prezenta și acest proiect de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 538/2001, structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special se aprobă de consiliile județene, consiliile locale după caz, la propunerea președintelui și a directorilor unității școlare cu aprobarea Inspectoratului școlar județean.

În acest context se supune aprobării dumneavoastră prezentul proiect de hotărâre în care sunt menționate numărul și structura personalului de la unitățile de învățământ special de interes județean în care se regăsește numai personalul operativ și de deservire al acestora. Astfel personalul nedidactic din cadrul unităților de învățământ special va avea următoarea configurație: la Centrul școlar pentru Educație Incluzivă „Aurora” Vaslui sunt 29,5; la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă „Constantin Pufan” Vaslui -19; Școala de Arte și Meserii „Sfânta Ecaterina” Huși - 25; Școala specială Negrești -22; Centrul județean de resurse și asistență educațională -3.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți întrebări, observații în legătură cu materialul prezentat? Dacă nu aveți, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-7).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XV. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul cincisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean Vaslui și al instituțiilor publice din subordine, pentru anul 2011.**

Dau cuvântul doamnei Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.

Doamna Eugenia Șteimberg prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Doamna Anton, vă rog prezentați-ne proiectul de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

În conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, Planul de ocupare a funcțiilor publice se elaborează anual. Prin acest Plan, se stabilește numărul maxim de funcții publice din cadrul aparatului de

specialitate și al instituțiilor publice din subordine pentru anul 2011, se stabilește numărul maxim de funcții publice rezervate promovării și promovării rapide a funcționarilor publici, numărul maxim de funcții publice ce vor fi ocupate prin recrutare în anul 2011.

Planul supus acum spre aprobarea dumneavoastră este elaborat în conformitate cu prevederile legale în materie și înaintat spre aprobare Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Nu am primit observații de la A.N.F.P. privind modul de completare al proiectului Planului de ocupare a funcțiilor publice și, în consecință, poate fi supus aprobării dumneavoastră.

În anexele proiectului de hotărâre sunt redate Planurile de ocupare a funcțiilor publice din cadrul instituțiilor publice din subordinea consiliului județean.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dorește cineva să intervină? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XVI .Domnul Vasile Mihalachi

La punctul șaisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind încredințarea Serviciului „Întrețineri și reparații curente drumuri, poduri și podețe județene” Societății comerciale „Lucrări drumuri și poduri” S.A. Vaslui, prin negociere directă.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Dau cuvântul domnului Țibulcă pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul Ioan Țibulcă

Domnule președinte, pentru început aș vrea să fac două precizări: această încredințare s-a practicat și în alte județe și în al doilea rând această încredințare se referă numai la întreținere și reparații curente.

Motivul pentru care recurgem la această procedură este procedura licitațiilor pe care le organizăm și care se lungește pe luni de zile. Activitatea de întreținere și reparații curente a ocupat o pondere însemnată, înregistrându-se de-a lungul timpului disfuncționalități și greutăți în contractarea lucrărilor precum și în realizarea lor în mod operativ și de calitate.

Această încredințare se face în baza dispozițiilor O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, în care se prevede că alegerea formei de gestiune a serviciilor publice – directă, indirectă sau delegată, total sau parțial – se face prin hotărâre a consiliului județean, în funcție de specificul și natura bunurilor, proprietate publică sau privată, de interesele actuale și de perspectivă.

Procedura de delegare, prin negociere directă cu S.C. „Lucrări drumuri și poduri – S.A.” Vaslui, se consideră potrivit studiului de oportunitate, ca fiind soluția fezabilă, având în vedere și faptul că această societate deține capital social aparținând județului Vaslui, fiind totodată înființată de Consiliul județean Vaslui, și are ca obiect de activitate prestarea de servicii de natura celei a cărei gestiune este propusă a fi delegată.

Această formă de delegare parțială se va materializa, în urma negocierii, prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii, a cărui cadru este prevăzut în anexa la proiectul de hotărâre.

Avem în vedere problemele întâlnite de -a lungul timpului cu societățile care au avut acest serviciu în baza licitațiilor.

Pe timp de iarnă, după ora 22, patronul nu mai răspunde la telefon, nu avem cu cine comunica.

Societatea este a noastră, știm ce capacitate are, poate interveni. Încercăm această posibilitate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Un lucru pe care nu l-a spus domnul Țibulcă. În toată țara sunt dintre cei care contestă licitațiile. Tragerea de timp la care suntem supuși din cauza licitațiilor este principalul motiv pentru care recurgem la această procedură.

Domnul **Valeriu Popa**

Scopul este nobil dar problema este de dotare. Avem dotarea necesară?

Domnul **Adrian Cotigă**

Aș vrea să spun că această angajare este o treabă riscantă pentru noi, nu e sarcină ușoară iar ca să nu spun că nu este greu ar trebui să nu fim realiști.

Dotarea pe care o avem, chiar dacă este veche, o putem folosi, este întreținută. Avem 5 autofreze, 4 autogredere, stații de bitum de asfaltare mașina ARO, pe care le putem folosi chiar dacă necesită o întreținere mai costisitoare.

Asta nu înseamnă că la o ninsoare mai puternică putem intra pe toate drumurile în același timp. Vom asigura urgențele transmise de I.S.U cu care am conlucrat bine până acum, ne-am corelat acțiunile de așa manieră încât să rezolvăm toate problemele.

Consider că va fi operativitate în executarea lucrărilor de întreținere și reparații și va fi un control mai mare din partea consiliului județean.

Noi ne vom da silința să facem treaba așa cum trebuie să ieșim bine.

Vom crea și un echipaj de rezervă.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Apreciez această idee de atribuire directă și consider că un singur raționament stă la baza acestui proiect. Nici un agent privat care a câștigat licitațiile pentru lucrările de dezăpezire, nu a venit ulterior să verse bani pentru consiliul județean. Această societate comercială este societatea Consiliului județean iar la finalul lucrărilor va vira bani și la consiliul județean. La urma urmei este o societate a consiliului județean și vrem să o rentabilizăm.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vreau să-l ajut pe domnul Croitoru să nu intre în ceață. În esență explicațiile date au o rațiune simplă.

Să nu mergem atât de departe cu accesul societăților private la banii consiliului județean. Programul acesta este strict limitat la reparații și întreținere. Nu facem discriminări, la urma urmei și S.C. „Lucrări Drumuri și Poduri S.A este societate privată.

În fiecare an ajungem cu reparațiile în lunile noiembrie și decembrie din cauza procedurilor cu licitațiile.

Nu aplicăm un tratament discriminatoriu.

Si L.D.P. este tot societate cu capital privat. Acum este profitabilă și nu are bilanț negativ, vă rog să ne limităm la aceste acțiuni, să nu se spună că suntem o adunătură de comuniști.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Dacă nu lua cuvântul domnul Buzatu nu luam nici eu.

Vă spun că ceea ce facem acum am încercat să facem și în urmă cu 2-5 ani și facem un lucru bun.

În 2004, S.C. „Lucrări Drumuri și Poduri S.A. era în stare de avarie. Am avut grijă să ținem doi manageri buni domnul Țibulcă și domnul Cotigă. Au câștigat licitații, au mai și pierdut dar în comune au lucrat foarte bine motiv pentru care primarii au apelat în continuare la serviciile lor.

Nu trebuie să umblăm cu perversități aici. Noi chiar dorim ca S.C. L.D.P. să fie cea mai bună societate din domeniu.

Cred că votând astăzi aici acest proiect de hotărâre, facem un lucru foarte bun.

Doamna **Ana-Gabriela Timofte**

Sunt de acord cu acest proiect de hotărâre. În conformitate cu legislația în domeniul licitațiilor, înțeleg că nu avem dreptul să facem această atribuire decât până la o anumită sumă. Este corect ? Este legal?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Este un atribut al consiliului județean. O. G. nr. 34 /2006 face trimitere la lucrări și nu la servicii.

Ordonanța Guvernului nr. 71/2002 prevede că gestiunea serviciilor de administrare se poate organiza prin gestiune directă, gestiune indirectă sau gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor de administrare este un atribut al consiliului județean, prin servicii înțelegându-se activități.

Această activitate a fost gestionată până acum de direcția tehnică iar de aici înainte, dacă veți aproba acest proiect de hotărâre, va fi gestionată de S.C. Lucrări Drumuri și Poduri S.A.

Practic este vorba de o încredințare parțială care se referă doar la întreținere și reparații curente. Sigur pentru serviciile prestate, în ce privește prețul, se va face o negociere.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Observ că unii dintre colegi au început campania electorală. Eu mă mai gândesc. Mulțumesc tuturor celor care v-ați spus părerea.

Vreau să vă spun că principalul motiv pentru care facem această încredințare este de a înlătura prin această hotărâre reclamații care contestă licitațiile.

Catalogați-mă cum vreți, dar transmit acum și aici că cei care pun bețe-n roate nu mai au ce căuta.

Primarii nu sunt scutiți de a lua măsuri de dezăpezire a drumurilor. Noi o facem în limita posibilităților. Dacă este un bolnav într-o comună și drumul județean este înzăpezit, primarul trebuie să ia și el măsuri.

Vă rog să luați subiectul într-o discuție extraordinară. Sunt primari care au o anumită coloratură politică care nu fac nimic și așteaptă consiliul județean să le facă ordine.

Dacă mai dorește cineva să intervină? Nu?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole **(1-8)**.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XVII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul șaptesprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre **pentru modificarea anexei la Hotărârea nr.56/2010 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființare distribuție gaze naturale în orașul Negrești-județul Vaslui” Etapa I.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule Mariciuc, având în vedere că ați fost direct implicat în această problemă, vă rog să vă implicați în continuare să duceți gazul la internatul liceului din Negrești.

Domnul **Vasile Mariciuc**

Mă voi implica și sperăm să rezolvăm problema dacă voi avea și sprijinul consiliului județean.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Al primăriei.

Domnul **Ciprian Trifan**

Fac drumuri la Negrești și văd fițuici în care primarul anunță cetățenii orașului că a reușit să aducă gazul în Negrești. Are și consiliul local Negrești o investiție sau este numai investiția consiliului județean?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnul primar al orașului Negrești sondează în zone noroioase. Eu citesc acele fițuici de două trei ori pe zi. Investiția rămâne a consiliului județean.

Dacă mai sunt intervenții ? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

XVIII. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul optsprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind desemnarea unei persoane în Consiliul de administrație al Casei județene de Asigurări de Sănătate Vaslui.

1.Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Gheorghe Stoica

În conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în Consiliul de administrație al Casei județene de Asigurări de Sănătate face parte și un reprezentant al consiliului județean.

Prin Hotărârea nr. 109/2006 a Consiliului județean Vaslui, a fost desemnat ca reprezentant domnul Vasilache Constantin pentru un mandat de 4 ani.

Deoarece mandatul dat prin hotărârea menționată a expirat, se impune să desemnăm iarăși un reprezentant. În acest context venim cu propunerea de a-l desemna în continuare pe domnul Vasilache Constantin pentru un mandat de 4 ani.

Ceea ce vă spun constituie expunerea de motive la prezentul proiect de hotărâre.

Domnul Vasile Mihalachi

Trecem la exercitarea votului secret. Pentru numărarea buletinelor de vot și constatarea rezultatului votului secret, rog comisia desemnată în acest scop să-și întreprindă atribuțiunile. Este vorba despre comisia de numărare a voturilor stabilită la începutul mandatului alcătuită din domnii: Partenie Eugen, Juverdeanu Alin, Țîru Ilie.

Vă prezint procedura de vot:

- consilierul votează „**pentru**”, lăsând neatins numele și prenumele persoanei, și „**contra**”, barând numele și prenumele persoanei.

Vă propun o scurtă pauză, timp în care vă vor fi înmânate buletinele de vot și se va desfășura operațiunea de votare.

PAUZĂ

*

DUPĂ PAUZĂ

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului consilier Partenie Eugen, pentru a prezenta procesul-verbal cu rezultatul votului secret privind:

-desemnarea unei persoane în Consiliul de administrație al Casei județene de Asigurări de Sănătate Vaslui.

*

Domnul **Eugen Partenie** prezintă procesul verbal încheiat cu ocazia exercitării votului secret:

- Pentru desemnarea unei persoane în Consiliul de administrație al Casei județene de Asigurări de Sănătate Vaslui, respectiv domnul Vasilache Constantin, rezultatul votului secret exercitat de către consilierii județeni și președinte este de **26 voturi „pentru” și 7 voturi „contra”**.

A fost întrunit astfel numărul necesar de voturi pentru a fi desemnat în Consiliul de administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vaslui.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai dorește ceva să ia cuvântul?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Propun elaborarea unui la protest. Am un subiect, o propunere, în afara ordinii de zi, pe care vreau să-l supun atenției și votului dumneavoastră.

În Monitorul Oficial din 29 noiembrie 2010, a apărut H.G. nr. 1168 privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2010, pentru unele autorități ale administrației publice locale.

S-au alocat fonduri pentru 28 de localități din județul Vaslui pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital. Este o discrepanță foarte mare în ce privește repartizarea acestor sume. Nu răspunde niciunei solicitări. S-au alocat la Negrești 150 mii lei, la Perieni 200 mii lei, 2 mii la Oșești, Pușcași 7 mii lei.

Vă propun elaborarea unui protest pe care să-l transmitem guvernului și tuturor posturilor de televiziune și rog ca propunerea să fie supusă la vot în această ședință. Altă metodă de a atrage atenția asupra acestei măsuri discriminatorii nu există.

Cum a gândit primarul de la Oșești când a cerut 2 mii lei?

Noi am inventariat toate unitățile administrative și am indicat nevoile de cheltuieli curente. Ce se întâmplă la Perieni de au nevoie de 200 mii lei?

Vă rog domnule președinte ca această notă de protest să fie supusă la vot în această ședință.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Aș mai adăuga un singur lucru. Toate școlile din județ au datorii la combustibil. Sunt comune care pierd proiecte pentru că nu au bani pentru cota de finanțare. Negreștiul pierde un proiect de sute de mii de euro. De ce? Pentru că nu au găsit bani pentru cofinanțare. Nu s-a ținut cont de acest lucru. Se bate în consiliul județean că nu a vrut să dea bani pentru finanțarea proiectelor.

Dragii mei, ultimul lucru de care aș putea fi acuzat ar fi acesta. Om fi noi de culoare roșie dar suntem un județ de necăjiți. De unde să aibă orașul Negrești bani? De unde să aibă primarul venituri proprii pentru a finanța proiecte? Eu sunt de acord, mă întâlnesc cu oamenii, știu care este situația, dacă aveam, dădeam bani.

Nu se poate ca la o comună cu 1500 de locuitori să dai 2 miliarde lei vechi, și la un oraș cu 10.000 de locuitori să dai 1,5 miliarde lei.

Vă propun ca acest protest să fie înaintat cât mai urgent către guvern. Nu se poate trăi așa în România.

Supun votului propunerea de a trimite acest protest la Ministerul Finanțelor și la Guvernul României.

Cine este pentru ? 20 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 13 voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În majoritate, a fost aprobată propunerea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Am o propunere și nu știu dacă este oportun să o supun la vot.

Propun să invităm toți primarii care au probleme financiare ca să se fotografieze împreună cu cei care se folosesc de ei ca să câștige.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Am și eu o propunere. Să se demareze o acțiune comună: consiliul județean și prefectură. Să se întrunească comisia de dialog social pentru a analiza situația cu care se confruntă D.G.A.S.P.C Vaslui în ce privește diminuarea unor drepturi ale copiilor încredințați asistenților sociali.

Mie mi se pare civilizat să facem un demers comun, să se discute la masa Comisiei de dialog social, să se poată găsi soluții atât pentru copii cât și pentru

asistenți. Înțeleg că după doi ani de zile D.G.A.S.P.C. Vaslui a reușit să dea concedii de odihnă dar, în această situație, asistenții pierd la drepturile financiare.

Domnul **Ciprian Iftimoei**

Bună seara! Aș vrea să clarific câteva aspecte în ce privește participarea reprezentanților Instituției prefectului la ședințele consiliului județean.

Vă aduceți aminte că atâta timp cât am fost prefect am participat la ședințele consiliului județean atât eu cât și domnii subprefecți. Conducerea stabilește dacă participă sau delegă pe cineva.

Participarea nu este chiar formală. Trebuie asigurată și funcția de reprezentare a guvernului. În ce privește controlul legalității, participând la ședințe avem deja o reprezentare a celor discutate în cadrul ședințelor.

Apreciez constructiv ședința consiliului județean din această seară, cu excepția câtorva comentarii pe care le găsesc ușor exagerate. De exemplu, doamna ministru Udrea, cred că s-a implicat destul de mult în unele probleme ale județului.

Părerea mea despre acțiunile doamnei Udrea este diferită de cea a domnului Buzatu. Dumneaei a conlucrat cu primarii din Vaslui și Huși. În ce privește alocarea sumelor de către guvern, s-a pus accent pe Negrești. Municipiul Huși a primit mai puțin decât orașul Negrești. Mai sunt și unele comune cărora li s-au alocat sume importante, de exemplu comuna Vutcani a primit cât orașul Huși.

Înțelegerea guvernului este mare și putem întreba pe ce rațiuni s-a făcut această repartizare.

În ce privește protestul am luat act și voi transmite guvernului mai târziu

Votul pentru adoptarea unui protest presupune și redactarea unui proiect de hotărâre. Sau protestul care a fost aprobat va lua forma unui proiect de hotărâre.

Mă bucur că am participat la această ședință.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule subprefect, nu luați acest protest ca pe un proiect de hotărâre. A fost vorba de un vot consultativ.

Suntem răspunzători de tot ce se întâmplă în județ. Dacă astăzi suntem aici, pe aceste scaune, suntem pentru că am fost aleși de cetățenii județului pentru a le purta de grijă.

La Vaslui sunt nevoi mari domnule subprefect. Sunt familii care nu au cu ce să-și țină copii la școală.

Lansez invitația către consilierii județeni de a participa la manifestările și spectacolele prilejuite de Ziua Națională a României, mâine începând cu orele 11.00.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările
ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare.

*

* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 18.40

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica