

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi, 7 mai 2010, în ședința de îndată a Consiliului județean Vaslui, care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 33 de consilieri județeni în funcție și președinte, participă la lucrări un număr de 29 de consilieri și președinte, lipsind patru consilieri: Bichineț Corneliu, Marin Dumitru, Rogozea Aurelian și Timofte Ana Gabriela.

Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului Vaslui participă domnii subprefecți Traian Huluță și Ciprian Iftimoaei.

Ca invitați iau parte:

- domnul senator PD-L Pintilie Vasile și domnul deputat Pd-l Marian Dan Mihai.
- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

- Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor de echilibrare a bugetelor locale defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul Vasile Mihalachi

Ținând cont că proiectul de hotărâre cuprins pe ordinea de zi a fost dezbătut în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acesta să nu mai fie prezentat, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentat, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectului de hotărâre.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că pentru adoptarea proiectului de hotărâre este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Bună ziua și bine ați venit la ședința de îndată care are un singur proiect de hotărâre. După cum bine știți, repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul

2010, a constituit subiect de presă, a curs multă cerneală, nervi, discuții „subterane”, „aeriene”, telefoane, sms-uri. În final, Tribunalul Vaslui – Secția Civilă, prin Sentința Civilă nr.125/C.A., a decis ca hotărârea, contestată de Instituția Prefectului Județului Vaslui, să fie anulată, întrucât Zorleniul a primit mai mulți bani, iar alte comune nu au primit deloc.

Constat că participă la această ședință și domnii parlamentari, Vasile Pintilie și Dan Marian. Bine ați venit, domnilor!

Domnul **Dan Marian**

Bine v-am găsit! Aș putea să iau cuvântul?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Acum, nu! La sfârșitul ședinței.

Domnule subprefect Huluță, cred că vreți să luați locul lui Bichineț, dacă v-ați așezat pe scaunul lui.

Domnul **Dumitru Buzatu**

În primul rând, aș dori să precizez că Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, prevede o anumită conduită privind participarea prefectului la ședințele de consiliu județean. Eu înțeleg că participarea prefectului este legitimă, dar doi subprefecți? Dacă ar fi trei subprefecți, ar veni toți trei? Unde ajungem? Și mai vor să ia și cuvântul înaintea noastră! Dacă rămân amândoi la ședință, am rugămintea ca unul din ei să se așeze în banca din spate, să dea dovadă de responsabilitate și să respecte regulile noastre. În caz contrar, eu mă ridic și plec. Și să-și aștepte rândul pentru a lua cuvântul!

Domnul **Dan Marian**

Acum pot să spun și eu ceva?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu. Înainte de ședință, nu. Vă respect că sunteți parlamentar, dar veți lua cuvântul la sfârșitul ședinței. Eu conduc ședința deocamdată. Am fost ales președinte prin votul vostru.

(Domnul subprefect Traian Huluță se deplasează lângă domnul deputat Dan Marian).

Vă rog, nu mai vorbiți, că vă dau afară! Suntem într-un for de dezbatere. Aveți puțin respect!

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dezbatem **proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor de echilibrare a bugetelor locale defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Domnul Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană,

prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil luat cu 7 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva”.

- Doamna Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc! Dau cuvântul domnului director Aurel Anton să ne spună câteva cuvinte despre proiectul de hotărâre.

Domnul **Aurel Anton**

Astăzi, în conformitate cu Sentința Civilă Nr.125/C.A. pronunțată în ședința publică din data de 23 aprilie 2010, supunem atenției dumneavoastră reluarea procesului de repartizare pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010. Este vorba de repartizarea sumei de 37.516,0 mii lei, din care suma de 25.539,00 mii lei la cota de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, și suma de 11.977,00 mii lei la cota de 20% din sumele din cota de 22% din impozitul pe venit, pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2010, corelată cu gradul de necollectare a veniturilor proprii în anul anterior.

La repartizarea acestor sume am avut în vedere o serie de criterii:

- solicitările venite din partea unităților administrativ-teritoriale, pentru finanțarea programelor de dezvoltare locală și co-finanțare a proiectelor finanțate din fonduri UE sau alte surse de finanțare. Aceste solicitări sunt în sumă de 565.000,00 lei;

- sumele repartizate pe unități administrativ teritoriale de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui;

- necesarul minim posibil de repartizat pentru funcționarea administrației publice locale, prin aplicarea principiului deficitului primar, ca diferență între veniturile proprii și cheltuielile de funcționare,;

- cerințele formulate de instanța de judecată, potrivit Sentinței civile Nr.125/C.A./2010.

În urma acestor criterii, am canalizat sumele care au fost repartizate anterior, și am realocat la unitățile administrativ-teritoriale suma de 757 mii lei. Cele 21 de unități administrativ-teritoriale care au primit suma de 757 mii lei, sunt 20 de comune și un oraș. Între cele 20 de comune se află și cele trei comune Banca, Grivița și Bogdănești, fiecare primind aproximativ 100 mii lei.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă dorește cineva să intervină?

Domnul **Constantin Ștefănescu**

La începutul discuției, ați spus că în contestația făcută în contenciosul administrativ, s-a făcut o nedreptate, în sensul în care comuna Muntenii de Jos a fost defavorizată față de comuna Zorleni. Aș vrea să vă spun care sunt ilegalitățile pe care le-a găsit instanța:

- stabilirea unor criterii suplimentare față de cele prevăzute de prevederile art.33, alin.(3), lit.”b” din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare. Această lege spune că 20% din sumă se repartizează prin hotărâre a consiliului județean pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală;

- nu s-a ținut cont de indicatorii economico-sociali prevăzuți de lege, și anume: numărul de locuitori, suprafață, impozitul pe venit, aplicarea unui tratament diferențiat, încălcarea principiului egalității de tratament în fața legii.

La comunele Banca, Bogdănești și Grivița nu s-au repartizat sume, acestea fiind în imposibilitatea de a finaliza și de a realiza proiecte importante pentru comunitatea locală. Suma pe care a primit-o fiecare dintre cele trei comune, Banca, Bogdănești și Grivița, este infimă față de alte comune. Dacă facem o comparație cu ce a primit Banca față de comuna Ștefan cel Mare, cred că nu mai este nimic de spus. Noi nu votăm acest proiect de hotărâre, întrucât este o discriminare.

Domnul **Ioan Romila**

Aș fi curios să cunosc și eu formula de calcul în baza căreia au fost calculate sumele. De asemenea, aș vrea o lămurire privind sumele alocate comunelor Dimitrie-Cantemir și Drînceni.

Domnul **Popa Valeriu**

Aceeași problemă o ridic și eu pentru comunele Pogonești și Perieni; este o diferență triplă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mai sunteți trei care nu ați luat cuvântul. Eu știu, oricum, de trei zile, că nu veți vota astăzi proiectul.

Domnul **Ionuț-Cristian Ghețău**

Hotărârea grupului PD-L de a nu vota, a fost luată azi. Considerăm că Negreștiul, de unde este ilustra dumneavoastră persoană, primește foarte puțini bani.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu v-aș ruga să vă opriți! Aici suntem președinte consilieri nu iluștri. Alții sunt iluștri. Ați pus niște întrebări. Domnul Anton și domnul Stoica, vă vor da răspunsurile. Alte intervenții?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Susțin hotărârea Consiliului județean Vaslui. Este bine de precizat și cât au primit celelalte primării pentru finanțarea unor proiecte. Același interes față de comunitate l-au avut și alți primari. Consider că toți trebuie să primească ceva. Toată această tevatură s-a întins prea mult, în timp ce primăriile se confruntă cu nevoi. De exemplu, un consiliu județean cu pondere democrat-liberală, la Brașov, a fost în aceeași situație, de a avea o hotărâre care a ajuns în contencios, și la fel s-a anulat. Eu voi susține proiectul.

Domnul **Dumitru Buzatu**

După cum știți, am fost de părere că, indiferent de motivația pe care o va da instanța, noi vom acționa în sensul accelerării distribuirii acelor sume. Citind însă,

hotărârea instanței, m-am răzgândit. Cel mai bine ar fi să încetăm lucrările ședinței și să facem recurs.

În Sentința Civilă Nr.125/C.A./2010 instanța precizează că „*pârâtul Consiliul județean Vaslui trebuie să ajute mai mult unitățile administrativ-teritoriale cu o situație financiară mai grea (ex. Muntenii de Jos) spre deosebire de unitățile administrativ-teritoriale cu o situație mai bună (ex. Zorleni)*”. De unde știe instanța care sunt nevoile? Acest tip de joc, „pe sârmă”, nu trebuie tolerat de Consiliul județean Vaslui. Am acceptat să ne agățăm de ideea că nu am tratat egal unitățile administrativ-teritoriale, dar ... e undeva vreo dispoziție care să ne oblige să facem așa ceva? Oare chiar bugetele locale, după trei luni de zile, în condițiile în care bugetul s-a adoptat foarte târziu, nu mai pot funcționa dacă nu le dăm noi cei 25%?! Atunci cum vor funcționa în următoarele șase luni de zile? Eu zic să suspendăm ședința de astăzi, să facem recurs și, în momentul în care va veni răspunsul, să ne pronunțăm. Dacă hotărârea va fi bună, o lăsăm așa, dacă nu, să adoptăm în mod accelerat această hotărâre.

Domnul **Popa Valeriu**

Atunci de ce ne-ați mai convocat la ședință? Haideți să votăm totuși, să vedem cine este „pentru” și cine „împotriva”.

Domnul **George-Adrian Iacomi**

Am citit sentința. Am căutat un termen de comparație pentru a trata principiul egalității și am găsit comuna Zorleni. Am comparat toate celelalte comune cu Zorleniul, și am constatat că acestea au fost defavorizate (ex. Muntenii de Jos), în timp ce Zorleniul a fost favorizată.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Problema este că nu s-a respectat Legea finanțelor publice locale nr.273/2006. La prima repartizare ați băgat criterii suplimentare și au apărut discrepanțe între comune. S-au alocat bani pe culoare politică.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă rog respectuos să păstrați liniștea! Domnule deputat, nu sunteți în Parlament să luați cuvântul când vreți dumneavoastră. Dacă aveți ceva de comentat, vă rog să tăceți, că altfel vă evacuez din sală. Vă ascult pe toți, dar aveți răbdare!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu o să-i mai explic domnului Ștefănescu încă o dată. Este o expresie care spune că „Quod licet Iovis, non licet bovis”, traducerea o faceți dumneavoastră. În calitate de consilier vreau să vă explic însă, care este propunerea mea. Când am zis cu celeritate am zis de îndată. Analizând hotărârea instanței consider că nu este temeinică. Eu propun să suspendăm ședința, sau să respingem hotărârea.

Domnul **Alin-Florian Juverdeanu**

Cred că cel mai important ar trebui să fie interesul cetățenilor municipiului Vaslui. Propunerea domnului vicepreședinte Buzatu de a suspenda ședința sau de a respinge hotărârea, nu știu dacă este cea mai bună soluție. În acest moment de criză economică, nu cred că putem avea luxul de a amâna încă o dată hotărârea. Nu aș vrea să se interpreteze că PNL face jocul altcuiva, a stângii sau a dreptei. Cred că pentru noi,

repet, cel mai important lucru este interesul cetățenilor județului Vaslui. Noi vom vota acest proiect de hotărâre chiar azi.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Analizând Sentința Civilă Nr.125/C.A. dată de Tribunalul Vaslui – Secția Civilă în ședința publică din 23 aprilie 2010, Consiliul județean are 2 soluții:

- să respecte soluția dată de instanță, și în consecință, să procedeze la adoptarea proiectului de hotărâre;

- să formuleze recurs împotriva sentinței civile.

Dumneavoastră veți hotărî astăzi prin vot. În ce privește considerentele avute la adoptarea hotărârii, domnul consilier care este jurist, m-a scutit de unele comentarii. Eu zic că acestea au fost luate în considerare. Nu e vorba de criterii, ci de quantumul sumelor, de elementele care au stat la baza calculelor sumei alocate. Acel număr de locuitori, suprafață de teren, etc., se regăsesc în formula pe care o are numai Direcția Generală a Finanțelor Publice. Celelalte elemente s-au raportat numai la județul Vaslui. Instanța s-a ferit să dea cifre pe comune, să se raporteze la quantum. Se înfrânge principiul autonomiei locale, cu privire la repartizarea sumelor.

Domnul **Aurel Anton**

Aș mai reaminti sumele, necesarul pentru unitățile administrativ-teritoriale: 565 milioane lei. Suma de repartizat reprezintă aproximativ 7% din necesar. Oricum am împărți, nu ar fi mulțumită nici o comună. Am mai fost întrebați de Pogonești - 763 mii lei, și Perieni – 464 mii lei. Pogonești a primit mai mult pentru că este comună nou înființată.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Aș vrea să-mi dați voie să răspund la problematica împărțirii sumelor. A găsi chichițe unei hotărâri este foarte ușor și să pui întrebări pentru a fi filmat... Cred că nimeni din sala asta nu știe ce se întâmplă în județ mai bine ca mine, care sunt în administrație din 1992, poate doar parlamentarii în colegiile lor. Știu în ce mizerie se zbate populația județului. Că în unele localități populația este mai neagră, în altele mai albă, în unele mai mulți locuitori harnici, în altele mai puțini, dar asta e situația în județul Vaslui.

În altă ordine de idei, domnul consilier a pus întrebarea „De ce la Drînceni s-a dat o sumă, și la Dimitrie Cantemir o altă sumă?”. Dacă dumneavoastră considerați că eu aș avea ceva cu Drînceni, vă înșelați amarnic. Prima localitate care a avut apă a fost Drînceniul, prima localitate care a avut asfalt a fost Drînceniul. Dumneavoastră ce vreți să fac acum? Să las alte localități și să dau tot la Drînceni? Nu facem teoria chibritului!

Sunt un om cinstit și am curajul să răspund în fața oricui, pentru că eu îmi fac datoria în județ. Partidele politice își doresc să conducă acest județ. Așa a vrut electoratul, așa a ieșit. Dacă unii vor să arate că actuala conducere a consiliului județean face îmbârligături, eu sunt străin de asta. Sunt de acord cu ce a spus domnul consilier. Cu tot respectul pentru domnul vicepreședinte Dumitru Buzatu, îl rog să supunem acest proiect de hotărâre la vot. Nu suntem puși să facem război între partide, ci să ajutăm acest județ. Nu e primar de comună care să nu sune să ne spună să dăm drumul la bani.

Cei care spuneți că veți contesta, veți fi răspunzători pentru dezastrul din județ. Vreți vendete politice? Le facem în campanie nu acum. Aici facem administrație, domnilor consilieri! Noi trebuie să reparăm pe parcursul anului ce greșim astăzi. Îl rog pe domnul Buzatu să-și retragă propunerea și să trecem la vot.

Domnul **Dumitru Buzatu**

M-a bătut gândul să-mi retrag propunerea. Să facem ceva, dar ceva drept. Cum repartizăm noi cei 20%, și cum repartizează Guvernul? Am comparat hotărârea noastră cu o altă hotărâre de Guvern. Raportul de repartizare este: comunele PSD au primit 1,8 miliarde lei, pe când celelalte comune au primit 18 miliarde, de zece ori mai mare, noi, deținând peste jumătate plus unu. Hârtia este în fața mea. Raportul de repartizare este de 10 ori mai mare în favoarea comunelor PD-L. La noi în județ e de 60 – 40% în favoarea comunelor cu primari PSD, acestea reprezentând peste 50% plus 1. De ce să ne găsim noi să adoptăm această hotărâre? Dacă vrem să luăm o hotărâre dreaptă consider că trebuie să facem recurs. Îmi cer scuze că m-am aprins puțin. Mai vin și cu circul acesta prefabricat, că hotărârea nu a fost dreaptă. Eu propun să facem recurs. Dacă acești oameni sunt îndreptățiți să ne dea lecții, dacă așa credeți voi, votați. Dacă nu, faceți recurs!

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Nu mi s-a răspuns la întrebare. Care e diferența între comunele Banca și Ștefan cel Mare?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Observ că vă place circul la toți. Nu avem un răspuns pentru dumneavoastră azi. V-am dat cuvântul de trei ori. Eu propun să amânăm ședința și să mergem la Curtea de Apel, sau să hotărâm astăzi cu orice risc. Dacă hotărârea va fi contestată din nou? O luăm de la capăt; dacă mergem la Curtea de Apel, e același lucru. Ori câștigăm, ori pierdem, așa că vă rog la modul colegial să supunem votului hotărârea și să decidem.

Domnul **Dan Marian**

Aș vrea să adaug și eu ceva.

Domnul **Vasile Mihalachi**

La urmă.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Domnule președinte, văd că dumneavoastră vreți să-mi slăbiți încrederea, sunt într-o mare dilemă. O să-mi retrag propunerea și îmi arog dreptul să contest personal hotărârea.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

*

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă? 5 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețau Ionuț Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin.

Abțineri? Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă? 5 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețau Ionuț Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin.

Abțineri? Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă? 5 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețau Ionuț Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin.

Abțineri? Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă? 5 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețau Ionuț Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin.

Abțineri? Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 5 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețau Ionuț Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

Domnul **Dan Marian**

Consiliul județean Vaslui are atribuții ce-i revin prin Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală. Toate hotărârile pe care le luați trebuie să se supună și altor legi, cum ar fi, de exemplu, Legea finanțelor publice locale.

Prezența mea, în calitate de parlamentar, este determinată de nevoile foarte mari pe care le au comunele județului Vaslui. Am convingerea că știți realitățile județului, că sunteți preocupați, mai ales acum, în criză profundă. În această ședință s-a discutat cel mai important subiect dintr-un an de zile. Instituția Prefectului are, conform legii, atribuția de a verifica legalitatea actelor. Atacarea în contencios a hotărârii anterioare a fost una benefică, pentru că instanța a dat dreptate celor ce au contestat. Dacă mi-ați fi acordat cuvântul de la început, s-ar fi clarificat mai multe lucruri, și domnul Buzatu nu s-ar mai fi supărat pe dumneavoastră.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu s-a supărat pe mine.

Domnul **Dan Marian**

Deja s-a consumat acest proces. Ce ați votat dumneavoastră nu respectă decizia instanței. Hotărârea dumneavoastră intră în aplicare, dar vreau să știți că ați făcut o nedreptate multor localități din județul Vaslui. Am și eu o abordare mai populistă. Decizia luată azi nu este prima care încalcă legea. În anul 2007 instanța a mai dat o hotărâre și nici nu ați mai pus-o în aplicare. Nerespectarea legii înseamnă abuz în serviciu contra intereselor statului. Pe lângă calitatea de politician pe care o avem, vă rog ca la următoarea ședință, să procedați de îndată la o rectificare bugetară care să acopere lipsurile provocate astăzi, și apelez la calitatea dumneavoastră de om să acceptați că sunt localități care au nevoie de sprijinul consiliului județean. Pentru o corectă informare, dumneavoastră astăzi nu ați împărțit numai 20 %, ci 50%. De ce? Pentru că Direcția Generală a Finanțelor Publice redistribuie către consiliul județean acele sume de bani aferente neîncasării veniturilor programate de către consiliile locale. Ați împărțit dublu. Ați fi avut bani pentru Oșești, Perieni sau Grivița. Prin decizia luată azi ați blocat fonduri europene. Autoritățile locale care au cheltuieli mult, nu-și pot implementa programele pentru că nu au cofinanțare. Am încredere că la prima rectificare de buget veți compensa aceste pierderi pe care le-ați produs.

Domnul **Ciprian Iftimoaei**

Ședința de astăzi a fost prea grea și apăsătoare, dacă e să fac o retrospectivă. Ca reprezentant al Instituției Prefectului, nu s-ar fi ajuns la această situație dacă atunci când am analizat hotărârea Consiliului județean Vaslui și am trimis o adresă la consiliul județean, am fi ajuns la o procedură de mediere. Din păcate, și pentru noi și pentru consiliul județean, și pentru unitățile administrativ-teritoriale, nu s-a dat curs la adresă. Ulterior, am atacat hotărârea în contencios; regret că procedura a durat atât de mult. În mod normal, acțiunea în contencios se judecă în regim de celeritate. Instituția

Prefectului nu va ataca această nouă hotărâre în contencios, având în vedere nevoile din județ, pentru că nu ar fi oportun.

Domnul **Vasile Mihalachi**

S-a evocat aici că datorită nerespectării, de către conducere, a unor criterii, multe localități au pierdut proiecte. În ce privește Negreștiul, am ținut cont și am dat o parte din bani: parte din cota de cofinanțare pentru obținerea de bani europeni, dar nu pentru chirpici.

Ați spus ceva și despre Oșești. Tot respectul pentru domnul primar, pe care îl cunosc de 40 de ani, dar să nu creadă că sunt prost. Nu-i plătesc eu utilitățile, ele se plătesc din proiect. Uitați-vă la mine, știu absolut tot ce se întâmplă în județ, nu stau degeaba pe scaunul acesta! Vă mulțumesc pentru înțelegere, mulțumesc domnilor parlamentari și celor de față. Chiar dacă astăzi unii poate au rămas nemulțumiți, mai există și rectificări prin care putem remedia, putem găsi soluții. Nu suntem satrapi, nici dictatori, avem creier și ne putem înțelege. De asta suntem aici.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare.

*

* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 17.10

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica