

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 29 ianuarie 2010, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui,
care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 32 de consilieri județeni în funcție și președinte, participă la lucrări un număr de 31 consilieri în funcție și președinte. Lipsește domnul consilier Țîru Ilie.

Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului Vaslui participă domnul subprefect Traian Huluță.

Ca invitați iau parte:

- domnul **Gigel Crudu**, purtător de cuvânt, Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui;

- domnul locotenent-colonel **Mihai Lefter**, Inspectoratul județean pentru situații de urgență „**Podul Înalt**” Vaslui;

- domnul **Ionel-Ștefănică Armeanu**, director general, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui;

- domnul **Lucian-Valentin Onciu**, director, Centrul județean pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale Vaslui;

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;

- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Pentru început, vreau să vă urez „La Mulți Ani!”, și sper ca anul 2010 să fie mai bun ca 2009, cu realizări mai bune, astfel încât, județul Vaslui să arate la sfârșitul anului altfel decât arată acum.

Prezint plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010;

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea a IX-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009;

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea a VI-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2009;

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.99/2009 privind aprobarea proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, acordării asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat în Regiunea Nord-Est”, a cheltuielilor și a activităților legate de proiect ce revin județului Vaslui;

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole exprimate în natură în contractul de arendă pentru anul fiscal 2010;

6. Proiect de hotărâre privind înființarea „Centrului cultural” în cadrul Centrului pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale Vaslui;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2010, a Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul județului Vaslui actualizat în anul 2009;

8. Proiect de hotărâre privind transmiterea unui număr de 9 locuințe de serviciu situate în imobilul din municipiul Bîrlad, str. V. Pârvan, nr.4, aflate în proprietatea privată a județului Vaslui, din administrarea Consiliului județean Vaslui în administrarea Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Vaslui cu orașul Negrești în vederea implementării proiectului „Alimentare cu gaze naturale a orașului Negrești”.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte (16), cu excepția proiectelor de la punctele 2,3 și 9, pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (17) și a proiectului de hotărâre de la punctul 8, pentru adoptarea cărora este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție și președinte (20) potrivit prevederilor art.45 alin.(2) și (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-a pus la dispoziție procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din **18 decembrie 2009**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestuia.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul procesului-verbal și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința amintită.

*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **18 decembrie 2009**.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **18 decembrie 2009**.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Pentru început, dau cuvântul domnului secretar Stoica să ne explice de ce sunt 31 de consilieri în funcție și nu 30.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Stimați consilieri, vă aduc la cunoștință că Hotărârea nr.122/2009 privind validarea mandatelor unor consilieri județeni, prin care au fost validate mandatele de consilieri județeni ale domnului Crăescu-Tiberiu Cezar și ale doamnelor Dima Anca și Bularda Carmen, înscriși pe lista Partidului Național Liberal, a fost atacată în contencios, în parte, de Instituția Prefectului județului Vaslui, fiind respinsă, ca neîntemeiată, de Tribunalul Vaslui-Secția contencios administrativ, în ședința din 11.02.2010

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Cine era prefect pe atunci?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Ce contează? Este vorba de Instituția Prefectului!

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule Crăescu, bine ați venit și vă urez succes!

Domnul **Vasile Mihalachi**

I. La primul punct de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Domnul Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, prezintă raportul comisiei cu 5 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva”.

- Doamna Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin să prezinte acest proiect de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Stimați consilieri, în această ședință este supus dezbaterii dumneavoastră proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010. Precizez că astăzi nu se aprobă nici un buget, ci doar repartizarea de sume de echilibrare a bugetelor locale.

Bugetul de stat pe anul 2010 a fost aprobat prin Legea nr.11/2010 privind bugetul de stat pe anul 2010. Potrivit acestei legi, suma totală defalcată din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale este de 69.938,0 mii lei, din care Consiliul județean Vaslui va repartiza pe unități administrativ teritoriale suma de 25.539,0 mii lei.

Sumele de echilibrare a bugetelor comunelor, orașelor și municipiilor repartizate județului Vaslui, provin din 2 surse, potrivit prevederilor Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. Aceste surse sunt:

- sume defalcate din TVA;
- cota de 22% din impozitul pe venit.

Astfel, 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată, 20% din sume din cota de 22% din impozitul pe venit și sumele din TVA și cota de 22% din impozitul pe venit rămase la dispoziția consiliului județean în urma aplicării prevederilor art.33, alin.(4), lit.f) din Legea finanțelor publice locale, pentru echilibrarea bugetelor locale, precum și sumele defalcate din TVA pentru

finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale se repartizează pe unități administrativ-teritoriale prin hotărâre a consiliului județean, iar 80% din acestea se repartizează prin decizie a directorului Direcției Generale a Finanțelor Publice județene, conform legii.

De remarcat este faptul că în anul 2010 sumele de echilibrare au înregistrat o majorare față de anul 2009, cu aproape 1.723,0 mii lei. Precizez acest lucru pentru a ajunge în final la ceea ce trebuie să repartizeze Consiliul județean Vaslui pe unități administrativ-teritoriale.

La suma din TVA pentru echilibrare de 69,938, 0 mii lei se adaugă cota de 22% din impozitul pe venit în sumă de 32,8 mil. lei. În total, suma de echilibrare este de 102,738 mil. lei. Din această sumă, 27% va fi repartizat în bugetul local al județului Vaslui, iar 73% pe unități administrativ teritoriale, adică suma de 74.996,0 mii lei.

Din totalul sumelor de echilibrare a bugetelor comunelor, orașelor și municipiilor repartizate județului Vaslui, în cuantum de 74.996,0 mii lei, potrivit prevederilor Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul județean Vaslui trebuie să repartizeze suma totală de 37.516 mii lei, reprezentând 15.000,0 mii lei din 20 % din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, și 22.516,0 mii lei din sume de repartizat ca urmare a corelării cu gradul de necolectare a veniturilor proprii în anul anterior. Din cele precizate, vedem că, de fapt, repartizarea sumelor se face egal de către Direcția Generală a Finanțelor Publice și Consiliul județean Vaslui.

Având în vedere că cei 37.516,0 mii lei pe care consiliul județean trebuie să-i repartizeze pe unități administrativ-teritoriale, nu acoperă necesarul, care este de 15 ori mai mare decât suma de repartizat pe total județ, Consiliul județean Vaslui a căutat să repartizeze acești bani pe 2 destinații:

- să acopere în parte, cheltuielile cu co-finanțarea acelor proiecte care au contracte de finanțare încheiate și pentru programele de dezvoltare locală.

La stabilirea sumei pe fiecare unitate administrativ-teritorială s-a avut în vedere o formulă de calcul și indicatori socio-economici prevăzuți de lege:

- numărul locuitorilor fiecărei unități administrativ-teritoriale;
- suprafața din intravilanul unităților administrativ-teritoriale;
- impozitul pe venit înregistrat în anul anterior, respectiv la data de 31.12.2009.

Formula de repartizare are o serie de indicatori cuprinși în ea. Astfel, aplicarea acestei formule condiționează primirea de sume din unele venituri ale bugetului de stat, de încasarea veniturilor proprii. Consiliul județean Vaslui a împărțit banii pe cele 2 destinații, ținând cont de solicitările primite din partea unităților administrativ-teritoriale. S-a avut în vedere fondul de rulment înregistrat de fiecare unitate administrativ-teritorială în anul 2009, sumele care au fost repartizate comunelor aflate în dificultate de către Consiliul județean Vaslui în cursul anului 2009, sumele pe care le-au primit unele comune pe parcursul anului

prin hotărâri de Guvern, numărul de personal pe fiecare primărie în parte, atât cel existent, cât și cel ce urmează a fi stabilit, sumele repartizate de finanțele publice.

Pornind de la denumirea sumelor de repartizat, și anume „de echilibrare”, am propus sumele pe fiecare unitate administrativ-teritorială, astfel încât să se realizeze echilibrarea bugetelor locale. Sumele ce urmează a fi repartizate și aprobate astăzi prin hotărâre de consiliu județean, completează celelalte surse ale bugetelor locale, asigurând pe ansamblu, funcționarea tuturor autorităților publice locale.

O altă explicație privind modul de repartizare al acestor sume, pleacă de la faptul că, în urma aplicării formulei prevăzută de lege, 3 comune au primit, prin decizia directorului general al finanțelor publice Vaslui, sume mai mari decât în anul 2009, ceea ce a condus la concluzia de a nu mai repartiza acestora sume de echilibrare, decât de către Consiliul județean Vaslui. Este vorba de comunele Banca, Bogdănești și Grivița. Spre exemplu, comuna Banca a primit circa 11 miliarde lei, cu 3 miliarde mai mult decât în anul 2009, iar în cazul comunelor Bogdănești și Grivița, sumele rezultate prin aplicarea formulei au fost mai mari decât cele de anul trecut.

În ce privește finanțarea cheltuielilor aferente drumurilor județene și comunale pentru anul 2010, sumele defalcate din TVA sunt în cuantum de 15.375,0 mii lei, fiind egale cu cele alocate în anul anterior. Pentru drumurile comunale suma propusă este de 3.575,0 mii lei, diferența de 11.800,0 mii lei revenind drumurilor județene

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dorește cineva să intervină?

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Am o întrebare. Ați avut timp pentru a face solicitarea în scris, privind necesarul de fonduri, tuturor celor 87 de comune, ținând cont că proiectul de hotărâre a apărut pe 27 ianuarie? Comunele Banca și Grivița lipsesc cu desăvârșire din anexele 1 și 2 la proiectul de hotărâre.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Lucrăm la acest proiect de peste 3 săptămâni. Putem face dovada că am cerut de la toate comunele necesarul pe anul 2010. Domnule Nistor, du-te la mine în birou și adu-mi toate dosarele cu solicitările venite din partea comunelor! Fără aceste solicitări nu puteam face o repartizare. Am fost interesați de programele de dezvoltare locală și cofinanțarea proiectelor finanțate din fonduri UE sau alte surse de finanțare. Eu cred ceea ce spuneți dumneavoastră, că sunt comune care lipsesc din anexe, dar atâta timp cât o primărie are cu ce să-și desfășoare activitatea la parametri normali, oricât aş vrea eu să o ajut, nu pot, pentru că aş nedreptăți pe alta. Eu nu pot să bag seu în carne grasă. Că primarii sunt de o anumită culoare nu este treaba mea, nu am favorizat pe nimeni, și nu vreau să plec, cu sictir din partea primarilor, de la consiliul județean. Am intervenit în așa fel, încât toate unitățile administrativ-teritoriale să funcționeze normal. Credeți că mie îmi pare bine că la

Pochidia oamenii merg în gumari, iar în alte comune altfel? Știu despre ce e vorba, pentru că am crescut aici, în județ, și nu fac nedreptăți. Eu execut și fac ce hotărâți dumneavoastră astăzi. Să știți că mai sunt și unii primari care nu au trimis hârtii. Alt răspuns nu mai am, domnule Ștefănescu. Vă mulțumesc!

Domnul **Alin-Florian Juverdeanu**

Domnule președinte, poate fi corectă repartizarea. Noi nu avem nimic împotriva sumelor, ci suntem nemulțumiți de faptul că materialele au fost puse prea târziu la dispoziția noastră și nu am avut timp să le discutăm. Eu nu zic că sumele nu sunt corecte, poate sunt, dar nu am avut timp să le studiem.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Pe data de 27 ianuarie a.c., a fost publicată în Monitorul Oficial, Legea nr.11 privind bugetul de stat pe anul 2010. Repartizarea trebuie să se facă în termen de 5 zile de la publicarea legii în Monitorul Oficial. Luni, 1 februarie, ar fi trebuit convocată o ședință extraordinară. Faptul că supunem dezbaterii acest proiect de hotărâre în ședința de astăzi, dă posibilitatea consiliilor locale să-și construiască proiectul de buget mai repede. Aceștia nu sunt singurii bani pe care îi primesc, mai au de la Direcția generală a finanțelor publice, din venituri proprii. Elaborarea bugetului e un proces îndelungat. Un alt aspect este acela că proiectul de buget trebuie dat publicității cu 15 zile înainte se adoptare, și unitățile administrativ-teritoriale trebuie să se încadreze cu adoptarea bugetului în termenul de 45 de zile prevăzut de lege, altfel nu li se admite finanțarea. Avem în vedere și aspecte de ordin tehnic.

Domnul **Valeriu Popa**

Ați spus că de trei săptămâni se lucrează la acest proiect de hotărâre. Comunele Bogdănești, Grivița și Banca au făcut solicitări?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Elaborarea bugetului începe de la 1 iunie pentru anul următor. Este un calendar, nu s-a început de la 1 ianuarie 2010 sau de la 31 decembrie 2009.

Domnul **Valeriu Popa**

Comunele pe care le-am menționat au solicitat sume?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Comunele trimit tot ceea ce ar vrea să realizeze în anul următor. Sunt primării care au cerut și 190 miliarde de lei, asta nu înseamnă că putem să le și dăm. Vedem ce fonduri avem și ce le putem trimite. Noi echilibrăm bugetele pentru funcționarea consiliilor locale.

Domnul **Valeriu Popa**

Vreți să spuneți că acele trei comune au avut realizări atât de mari, încât nu au nevoie de finanțare?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Cei ce depășesc sumele de anul trecut nu primesc anul acesta, iar acele comune depășesc. Dacă Guvernul dădea mai mult, și noi aveam mâna mai largă, dădeam și 190 de miliarde la o comună. Sunt deputați care pot face amendamente

pentru majorarea bugetului județului nostru, dar nu cunosc să fi făcut vreunul așa ceva.

Domnul **Ionuț-Cristian Ghețău**

Aș avea o întrebare pentru domnul Nistor. Cum poate comuna Perieni să primească 68 mii lei din cota de 20% din sume defalcate din TVA, iar comuna Pogonești 340 mii lei?

Domnul **Marin Nistor**

Comuna Perieni, cu sumele defalcate din TVA, din cota de 22% din impozitul pe venit, și cu cele 4 miliarde de la Direcția Generală a Finanțelor Publice, are la un loc 454 mii lei, sumă egală cu cea din anul 2009. Vă mai informez că această comună are un fond de rulment de 9,8 mld. lei. Dacă le adunăm, putem concluziona că au pe ce pune mâna în anul 2010.

Domnul **Ionuț-Cristian Ghețău**

De ce alte comune nu au pe ce pune mâna?

Domnul **Marin Nistor**

Unele comune, cum este Perieni, au primit de la Guvern 2 miliarde de lei, altele nu au primit nimic.

Domnul **Ionuț-Cristian Ghețău**

Deci de vină este Guvernul! Se vede clar că acele comune cu primari care au susținut președintele Traian Băsescu, au primit cele mai mici sume.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu nu fac politică în consiliul județean.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Întâmplător, de fapt nu întâmplător, știu exact situația la cele două comune. Comuna Pogonești a fost înființată în urmă cu 5 ani, și în fiecare an i-am ajutat. Comuna Perieni este una dintre cele mai bogate din județ, și poate să funcționeze cu ceea ce colectează. Să nu uităm că la Perieni au ajuns bani de la Guvern în fiecare an. Când a fost secetă s-a intervenit. În aceste condiții, cei care au bani în fondul de rulment, putem spune, nu că au fost economi, ci că nu au cheltuit acei bani. Noi nu facem decât reechilibrare, unde nu sunt bani intervenim să îmbunătățim lucrurile. De exemplu, comuna Muntenii de Jos, nu are nevoie de bani, sunt 7-8 comune în județ care nu au nevoie de bani.

Domnul **Gigi Brănici**

Cum explicați că localitatea Stăniliești a primit 68 mii lei, iar localitatea Pădureni 340 mii lei din sume defalcate din TVA? Să fie din cauză că Stăniliești-ul nu are ștrand?

Domnul **Dumitru Marin**

Comuna Pădureni are fonduri europene cât nu are consiliul județean.

Domnul **Marin Nistor**

Comuna Stăniliești a primit mai multe sume față de anul 2009.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Județul Vaslui a primit la anumite capitole cât anul trecut. Eu ce să fac, să dau mai mult la primării decât anul trecut?

Domnul **Aurelian Rogozea**

Sau ne facem că nu înțelegem, sau nu vrem. Multe comune au primit miliarde prin hotărâri de Guvern, altele nu au primit deloc.

Doamna **Ana-Gabriela Timofte**

Dacă tot vorbim de echilibrare, de ce nu luăm de la cei care au, și să dăm la cei care nu au? De ce Hușiul a primit mai mult ca Bîrladul?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă în Bîrlad au început lucrările de reabilitare apă-canal, Hușiul este abia la început; nu mă leagă nimic de Huși. Eu vreau doar să fac echilibrare în județ.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri ? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă? 6 voturi „împotrivă”: Brănici Gigi, Ghețău Ionuț-Cristian, Popa Valeriu, Romila Ioan, Ștefănescu Constantin și Timofte Ana-Gabriela.

Abțineri? 6 abțineri: Bularda Carmen, Crăescu Tiberiu-Cezar, Dima Anca, Juverdeanu Alin-Florian, Marin Dumitru și Samson Adrian.

Cu majoritate de voturi a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Să înțeleg că domnul Juverdeanu este împotrivă?

Domnul **Alin-Florian Juverdeanu**

Este modul nostru de a reacționa. Nu suntem împotrivă, ci doar ne abținem.

*
* * *

Domnul **Vasile Mihalachi**

II. La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a IX-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Anton Aurel pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Aurel Anton**

Proiectul de hotărâre privind rectificarea a IX-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009 se referă la modificările intervenite în ultima lună a anului 2009, prin faptul că Autoritatea de Sănătate Publică Vaslui a virat suplimentar Centrului de asistență medico-socială Băcești, suma de 4.747 lei, în vederea finanțării cheltuielilor de personal. Astfel, proiectul ultimei rectificări a bugetului local al județului Vaslui, pe anul 2009, cuprinde la venituri suplimentarea acestora cu suma de 2.427.655 lei, aceasta reprezentând cote defalcate din impozitul pe venit, sume alocate din cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare, venituri din concesiuni și închirieri, alte venituri din dobânzi, subvenții din bugetul de stat pentru finanțarea unităților de asistență medico-socială și Fondul European de Dezvoltare Regională.

Pe lângă acestea, există și situații în care programarea veniturilor s-a situat sub nivelul încasărilor. Este vorba de taxa asupra mijloacelor de transport, cu suma de 47.140 lei, vânzări de bunuri și servicii, cu suma de 182.472 lei și programe comunitare finanțate în perioada 2007-2013, cu suma de 2.338.276 lei.

Prin acest proiect de hotărâre am propus deci, suplimentarea fondului de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale cu suma de 2.427.655 lei și a transferurilor între unități ale administrației publice, cu suma de 4.747 lei.

În ce privește modificările pe capitole bugetare, am propus modificări la 2 capitole bugetare, astfel:

- la capitolul „alte servicii publice generale”, cheltuielile se suplimentează cu suma de 2.422.908 lei, la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale;

- la capitolul „sănătate”, cheltuielile se suplimentează cu suma de 4.747 lei. Această sumă provine din bugetul Autorității de Sănătate Publică Vaslui și vizează suplimentarea cheltuielilor de personal la Centrul de asistență medico-socială Băcești.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dorește cineva să intervină? Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

III. La punctul trei dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a VI-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2009.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Anton Aurel pentru a ne prezenta și următorul proiect de hotărâre.

Domnul **Aurel Anton**

Rectificarea a VI-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2009 se datorează sumei pe care Autoritatea de Sănătate Publică Vaslui a virat-o suplimentar față de ceea ce prevedea bugetul Centrului de asistență medico-socială Băcești.

Acest proiect cuprinde la venituri suplimentarea fondurilor cu suma de 4.747 lei, integral la subvenții pentru instituții publice. Pentru respectarea principiului echilibrului, propunem și suplimentarea cheltuielilor totale cu suma de 4.747 lei.

În ce privește capitolul „sănătate”, am propus suplimentarea fondurilor cu suma de 4.747 lei la cheltuieli de sănătate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dorește cineva să intervină? Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IV. La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.99/2009 privind aprobarea proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, acordării asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat în Regiunea Nord-Est”, a cheltuielilor și a activităților legate de proiect ce revin județului Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Chircu Mihaela pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mihaela Chircu**

Proiectul pe care îl propunem astăzi spre aprobare corespunde prevederilor din Ghidul Solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.3 – „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență”. Acest proiect răspunde obiectivelor din Planul Național de Dezvoltare 2007-2013, capitolele care vizează infrastructura de siguranță publică pentru situații de urgență, dezastre naturale și tehnologice și infrastructura sanitară. Totodată, acest proiect răspunde și obiectivelor Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, reglementat de Legea nr.363/2002, completată de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.21/2001.

Având în vedere că Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST a elaborat, în luna iunie 2009, un buget cu necesarul de echipamente, transmis de către fiecare inspectorat județean pentru situații de urgență, la construirea căruia s-a ținut cont și de adresa nr.14612/01.01.2009 a Ministerului Administrației și Internelor, transmisă tuturor inspectoratelor județene pentru situații de urgență, precum și consiliilor județene, prin care se comunica faptul că achiziționarea de ambulanțe de către Ministerul Sănătății și cedarea drepturilor de folosință a acestora către Ministerul Administrației și Internelor, nu mai este posibilă, în lunile septembrie-octombrie 2009, reprezentanții inspectoratelor județene pentru situații de urgență din regiune, au întocmit o nouă listă de echipamente care reflectă nevoile reale ale populației din județele respective.

Pentru județul Vaslui, valoarea totală a echipamentelor este de 1.003.450 euro, și cuprinde:

- 3 ambulanțe de prim-ajutor, fiecare în valoare de 75 mii euro;
- 1 ambulanță de reanimare, în valoare de 150 mii euro;
- 3 autospeciale pentru lucru cu apă și spumă de capacitate medie, fiecare în valoare de 200 mii euro;
- echipamente pentru dotarea Centrului Mobil de Comandă și Control care deservește întreaga Regiune de Dezvoltare Nord-Est, proporțional cu valoarea echipamentelor repartizate.

Astfel, bugetul total al proiectului pentru cea de a doua cerere de finanțare, se ridică la suma de 32.575.544,23 lei. Asociația de Dezvoltare

Intercomunitară EURONEST va participa la a doua cerere de finanțare cu suma de 546.588,14 lei. În ce privește contribuția Consiliului județean Vaslui la realizarea proiectului, aceasta este în sumă de 88.069,56 lei la cheltuielile eligibile aferente realizării proiectului, și suma de 7.250,67 lei la cheltuielile neeligibile aferente realizării proiectului. Eventualele depășiri ale costurilor neeligibile vor fi suportate, în mod proporțional, cu valoarea echipamentelor achiziționate prin proiect, de către membrii asociați.

Proiectul de hotărâre supus astăzi dezbaterii dumneavoastră, are în vedere modificarea Hotărârii nr.99/2009 privind aprobarea proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, acordării asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat în Regiunea Nord-Est”, a cheltuielilor și a activităților legate de proiect ce revin județului Vaslui, după cum urmează:

La *articolul 2* se modifică valoarea totală a bugetului la suma de 32.575.544,23 lei, și va avea următoarea structură:

- cheltuieli eligibile = 27.329.406,91 lei
- cheltuieli neeligibile = 45.000,00 lei
- TVA = 5.201.137,32 lei (5.192.587,32 lei pentru cheltuieli eligibile și 8.550 lei pentru cheltuieli neeligibile)

La *articolul 3* se aprobă suma de 546.588.14 lei (442.736,39 lei + 103.851,75 lei), reprezentând contribuția financiară a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST la cheltuielile eligibile.

La *articolul 4* se modifică suma reprezentând contribuția Consiliului județean Vaslui la realizarea proiectului, în valoare de 95.320,23, reprezentând:

- 88.069,56 lei (74.008,03 lei + 14.061,53 lei TVA) – contribuția Consiliului județean Vaslui la cheltuielile eligibile aferente realizării proiectului, inclusiv TVA;

- 7.250,67 lei (6.093,00 lei + 1.157,67 lei TVA) - contribuția Consiliului județean Vaslui la cheltuielile neeligibile aferente realizării proiectului, inclusiv TVA.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Lefter Mihai să ne spună câteva cuvinte în legătură cu acest proiect de hotărâre. Vă rog, domnule Lefter!

Domnul **Mihai Lefter**

Această repartizare este în favoarea noastră, în sensul că am primit 3 ambulanțe de prim-ajutor, 1 ambulanță de reanimare, care este bună în oraș și este bună și pentru descarcerare, și 3 autospeciale pentru lucru cu apă și spumă de capacitate medie.

Domnul **George-Adrian Iacom**

Nu era mai bine dacă aveam 2 autospeciale pentru lucru cu apă și spumă de capacitate medie, și una complexă?

Domnul **Mihai Lefter**

Acea autospecială complexă este pentru accidente majore. Celelalte 3 le folosim zilnic.

Domnul **George Adrian Iacomî**

Dacă ar fi un accident grav, cum ați face descarcerarea?

Domnul **Mihai Lefter**

Noi avem una de acest tip la nivel zonal, la Iași.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Văd că domnul subprefect dorește să intervină! Vă rog, domnule subprefect!

Domnul **Traian Hulute**

Aș vrea să știu dacă pe lista de echipamente pentru centrul mobil, aveți și echipamente pentru fluxul informatic? Întreb, pentru că, la simularea unei viituri cu cod portocaliu de anul trecut, un număr de 22 de comune nu au răspuns. Degeaba avem dotări, dacă nu avem un flux informatic.

Domnul **Mihai Lefter**

Referitor la acele comune care nu au răspuns, vă informez că acestea nu au răspuns din indolență. Cu excepția unui cutremur, la care cad legăturile telefonice mobile, în rest avem rețea radio. Ar fi necesare și alte mijloace complementare gen radio.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Am sesizat că unii dintre noi au uitat că sunt în consiliul județean. Îi mulțumesc acelui tânăr consilier pentru întrebare. Mă bucur că un tânăr consilier face intervenții la un proiect de hotărâre. Este firesc, unii pun întrebări, iar cel ce conduce ședința respectă acest lucru.

Domnul **Dumitru Marin**

Pot să formulez o critică? Plec de la ideea, cred că e un tabu, că Bacăul cu 3 autospeciale și Iași-ul cu 2, au atâtea pentru că sunt județe mai mari, și au mai multe accidente. Dacă se rupe o mașină în două la Miclești, cum intervenim?

Domnul **Mihai Lefter**

S-a negociat numărul autospeciialelor complexe. Aceste echipamente sunt foarte bune. Nu s-a întâmplat să găsim o victimă în viață și să nu supraviețuiască până la spital.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Județul Vaslui are 460.000 de suflete. Am preferat să câștigăm bani pe Bîrlad și pe Crețești, nu cred că e cazul să ne punem acum pentru o salvare. Nu am pierdut nimic.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Mie îmi place discuția asta. Proiectul este în derulare, acum vorbim numai de plăcere.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Dacă vreți să nu votăm, nu votăm! Din ce a zis domnul Buzatu, am înțeles că ceea ce discutăm noi e un fel de vrăjeală.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu asta am spus, dar nu are sens să o luăm de la capăt de acum 2 ani.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc! Dacă mai dorește cineva să intervină? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului I.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul I de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului II.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul II de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

V. La punctul cinci dezbatem proiectul de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole exprimate în natură în contractul de arendă pentru anul fiscal 2010.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă domnul Gigel Crudu are ceva de spus?! Vă rog!

Domnul **Gigel Crudu**

Prețurile stabilite de noi sunt cele practicate pe piață...

Domnul **Corneliu Bichinet**

Înseamnă că nici la acest proiect de hotărâre nu trebuie să votăm!

Domnul **Gigel Crudu**

Dumneavoastră sunteți cei care hotărâți, noi facem doar propuneri.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule Nistor, ce ne puteți spune în legătură cu acest proiect de hotărâre?

Domnul **Nistor Marin**

Conform Codului fiscal, în cazul în care arenda se exprimă în natură, evaluarea se va face pe baza prețurilor medii ale acestor produse agricole. Prețurile medii ale acestor produse agricole se stabilesc prin hotărâre de consiliu județean dată în baza propunerilor direcției teritoriale de specialitate a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Ce vreau să vă explic este că, dacă prețurile sunt mari, impozitul este mai mare.

Astfel, prin adresa Direcției pentru Agricultură din ianuarie 2010, s-a propus ca prețul grâului să fie de 0,4 lei/kg, la porumb boabe – 0,4 lei/kg, floarea soarelui – 0,8 lei/kg, orz – 0,4 lei/kg, iar la struguri pentru vin – 0,7 lei/kg.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Mie mi s-a părut că domnul Nistor e împotriva impozitelor mari.

Domnul **Dumitru Marin**

Pe baza rezultatelor mele de agricultor, eu cred că prețurile sunt foarte mari. Consider că la floarea soarelui prețul mediu propus este prea mare. Porumboiu nu dă mai mult de 0,6 – 0,7 lei pe kg.

Domnul **Aurelian Rogoza**

Nu putem face o apreciere dacă nu știm nivelul anului 2009.

Domnul **Vasile Mihalache**

Înseamnă că cei de la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală sunt mincinoși!

Domnul **Gigel Crudu**

Noi nu avem un cadru legal în care să stabilim aceste prețuri medii. Pe piață e vorba de cerere și ofertă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai dorește cineva să intervină? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre cu articol unic.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VI. La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind înființarea „Centrului cultural” în cadrul Centrului pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale Vaslui.

1. Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Lucian Onciu să ne spună câteva cuvinte despre acest proiectul de hotărâre.

Domnul **Lucian Onciu**

Cred că sunteți de acord că, în județul Vaslui, există un potențial artistic neexploatat. Acest centru este o necesitate, întrucât în afară de Școala nr.6 și Palatul Copiilor, pentru adulți nu există posibilități de valorificare a aptitudinilor și talentelor. Vrem să creăm o pepinieră pentru viitorii artiști, actori, fanfare, etc.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dorește cineva să intervină? Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2010, a Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul județului Vaslui actualizat în anul 2009.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Mihai Lefter pentru a ne spune, pe scurt, despre ce este vorba.

Domnul **Mihai Lefter**

Acest Plan de analiză a fost întocmit în anul 2007. Având în vedere că în anul 2009 nu au fost modificări în organizarea structurilor, și nici nu au apărut alte riscuri decât cele avute în vedere inițial, propunem pentru anul 2010 aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor actualizat în anul 2009, care are rolul de a ne ajuta în evaluarea unor riscuri, precum riscuri naturale – inundații, furtuni, secetă, cutremure - , riscuri tehnologice – industriale, de transport și depozitare de produse periculoase, de transport rutier și feroviar, și altele – riscuri biologice, riscuri de incendii și riscuri sociale.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre cu articol unic.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind transmiterea unui număr de 9 locuințe de serviciu situate în imobilul din municipiul Bîrlad, str. V. Pârvan, nr.4, aflate în proprietatea privată a județului Vaslui, din administrarea Consiliului județean Vaslui în**

administrarea Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Dau cuvântul domnului Ionel Ștefănică Armeanu să ne spună câteva cuvinte în legătură cu acest proiect de hotărâre.

Domnul Ionel Ștefănică Armeanu

Este vorba de tineri care lucrează la noi și care au probleme deosebite, sau nu au locuință. Analizând situația acestor tineri, a rezultat un număr suplimentar de 12 cereri de locuințe de serviciu.

Domnul Gheorghe Stoica

Stimați consilieri, trebuie să precizez că, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui a mai solicitat încă 3 locuințe, pe lângă cele 9 menționate în proiectul de hotărâre care v-a fost înaintat spre analiză. Deci, în loc de 9 locuințe, vor fi date 12 locuințe în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui.

Domnul Vasile Mihalachi

Mulțumesc. Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Vaslui cu orașul Negrești în vederea implementării proiectului „Alimentare cu gaze naturale a orașului Negrești”.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Gheorghe Stoica pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Pentru realizarea acestui proiect este nevoie de o asociere între Consiliul județean Vaslui, în calitate de investitor, prin asigurarea din bugetul județului pe

anul 2010, a resurselor financiare necesare pentru cheltuielile de capital, și Consiliul local al orașului Negrești. Primarul orașului Negrești nu este astăzi aici, pentru că au la rândul lor, ședință de consiliu local.

În conformitate cu prevederile din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, prin contractul de asociere sunt stabilite drepturile și obligațiile ce revin atât județului Vaslui, ca investitor, cât și orașului Negrești, ca beneficiar. Acest contract va fi semnat de către președintele Consiliului județean Vaslui și primarul orașului Negrești, în calitate de ordonatori principali de credite.

Față de proiectul înaintat dumneavoastră pentru analiză, propunem eliminarea din Contractul de asociere prevăzut în anexă, a următoarelor 2 litere:

- „f) să asigure, dacă este cazul, întocmirea documentației de achiziție publică, organizarea și derularea procedurii de achiziție publică și realizarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice;” și

- „h) să cedeze investitorului redevența încasată din concesionarea serviciului de utilitate publică pe o perioadă care să asigure recuperarea investiției de către investitor”.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Domnule Stoica, Consiliul local Negrești a solicitat o astfel de asociere, sau ne oferim noi?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Decizia dumneavoastră urmează să fie finalizată și de Consiliul local Negrești, dacă dorește acest lucru. Semnarea Contractului de asociere depinde de 2 hotărâri: una a Consiliului județean Vaslui, și una a Consiliului local Negrești. Necesitatea și urgența adoptării prezentului proiect de hotărâre sunt de competența plenului Consiliului județean Vaslui. Inițiativa a aparținut domnului președinte.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Consiliul local al orașului Negrești are astăzi ședință. Unul din cele cinci puncte de pe ordinea de zi, fiind acest proiect de hotărâre pe care îl dezbatem. Primăria Negrești a făcut acest demers în ultimii ani. Noi, cei de aici, am discutat această problemă de multă vreme, suntem de acord, iar dumneavoastră sunteți părtași la o faptă deosebită.

Domnul **Vasile Vieriu**

Consiliul local Negrești nu are surse de finanțare, iar prin asociere, consiliul județean face posibilă alimentarea cu gaze naturale a acestui oraș.

Domnul **Dumitru Marin**

Am asistat la ping-pong-ul dintre consilieri.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu mai luați cuvântul de 10 ori într-o ședință!

Domnul **Dumitru Marin**

Prieteni, acest lucru trebuie făcut, și vă propun să votați!

Domnul **Vasile Mihalachi**

Așa da! Dacă mai sunt întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2, cu amendament.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Văd că domnul subprefect Huluță mai are ceva de adăugat.

Domnul **Traian Huluță**

Vă doresc succes în noul an, și cât mai puține hotărâri care să fie atacate în contenciosul administrativ.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Sper să vă țineți de cuvânt și să nu atacați în contenciosul administrativ, hotărârea privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare.

*
* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 17.42

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica