

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi, **26 februarie 2010**, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui,
care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 32 de consilieri județeni (31 consilieri în funcție și președintele), participă la lucrări un număr de 31 (30 consilieri în funcție și președintele) lipsind domnul Buzatu Dumitru.

Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului Vaslui participă domnul subprefect Iftimoaei Ciprian.

Ca **invitați** iau parte:

- domnul **Adrian Cotigă**, director, SC „Lucrări Drumuri și Poduri” SA Vaslui;
- domnul **Neculai Barbu**, director, SC „AQUAVAS” SA Vaslui;
- domnul **Florin Sîrbu** director, SC „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui”;
- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „Lucrări Drumuri și Poduri” SA Vaslui;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „AQUAVAS” SA Vaslui;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui-CRAV” SA Vaslui;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Instalații utilizare gaze naturale – Centrul de informare și pregătire pentru situații de urgență Vaslui”;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului minim al redevenței pentru spațiile cu destinația de cabinete medicale stomatologice concesionate, aflate în imobilul Clădire dispensar stomatologic, situat în municipiul Vaslui, str. Mihail Kogălniceanu, nr.35;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din proprietatea publică a județului Vaslui și din administrarea Consiliului județean Vaslui în proprietatea publică a comunei Dragomirești și în administrarea consiliului local a sistemului de alimentare cu apă, realizat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Nr.687/1997, cu modificările și completările ulterioare;
7. Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii dreptului de administrare asupra unui teren agricol în suprafață de 28,40 ha, aflat în domeniul public al statului, de la Agenția Domeniilor Statului la Consiliul județean Vaslui pentru Camera agricolă a județului Vaslui;
8. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, prin demisie, a mandatului unui consilier județean;

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă propun **suplimentarea** ordinii de zi cu un punct:

9. Raport cu privire la contractele de finanțare nerambursabilă încheiate în cursul anului fiscal 2009 în cadrul „Programului județean pentru finanțarea nerambursabilă a activităților nonprofit de interes general pe anul 2009”, conform prevederilor Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru”, propunerea de suplimentare a ordinii de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat cu modificarea adusă.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor, interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte, cu excepția proiectului de la punctul 5, pentru adoptarea căruia este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (17) și a proiectului de hotărâre de la punctul 6, pentru adoptarea căruia este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție și președinte (20) potrivit prevederilor art.45 alin.(2) și (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-a pus la dispoziție procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din **29 ianuarie 2010**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestuia.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul procesului-verbal și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința amintită.

*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **29 ianuarie 2010**.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 31 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **29 ianuarie 2010**.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Înainte de a începe lucrările ședinței, vă aduc la cunoștință că, potrivit prevederilor art.51 alin.(4) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiecare consilier județean este obligat să prezinte un raport de activitate pentru anul anterior, raport care va fi făcut public prin grija secretarului, iar potrivit prevederilor art.50 alin.(3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, comisiilor de specialitate le revine aceeași obligație.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

I. La primul punct de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „Lucrări Drumuri și Poduri” SA Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Doamna **Eugenia Steimberg**

Am două întrebări în legătură cu acest proiect de hotărâre. Prima: în Anexa la proiect, la premii anuale, observăm o creștere a acestora cu 20%. Să ni se prezinte o justificare a acestei creșteri.

A doua întrebare: la punctul 6 „câștigul mediu lunar pe salariat” este de 11.806 lei. Dacă este așa sau este o greșeală?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Nistor Marin**

Doamnelor și domnilor consilieri,

Stimați invitați,

Am să prezint în continuare cadrul legal în care s-a elaborat bugetul de venituri și cheltuieli pentru cele trei societăți comerciale ce fac obiectul primelor trei puncte ale ordinii de zi.

La baza elaborării celor trei bugete de venituri și cheltuieli, se află Ordonanța de urgență nr. 79/2008 care stabilește modul de salarizare a directorilor generali, structura bugetului de venituri și cheltuieli.

De asemenea, art. 27 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, prevede că anual, prin legea bugetului de stat, se stabilesc și obiectivele de politică salarială ale regiilor autonome, societăților și companiilor naționale, ale societăților comerciale la care statul ori unitățile administrativ-teritoriale au calitatea de acționar unic sau majoritar, precum și ale filialelor acestora.

Același act normativ prevede că reprezentanții autorităților administrativ-teritoriale sunt mandatați să pună în aplicare această politica salarială în cadrul organelor de administrare și de conducere ale operatorilor economici.

Fondurile de salarii pentru anul 2010, se stabilesc în 2 condiții: când au înregistrat profit în anul 2009, fondul de salarii maxim la valoarea indicelui de inflație și când nu au înregistrat profit, fondul de salarii va avea valoarea egală cu cea din 2009.

În Legea nr. 329/2009 este prevăzută o procedură de elaborare, de depunere și aprobare a acestor bugete. Ca noutate, sunt stabilite termene în care operatorii economici trebuie să se încadreze cu depunerea bugetelor.

Acest grafic de depunere a fost respectat de toți cei trei agenți economici.

În legătură cu sesizarea comisiei juridice și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, suma de 11.806 lei ce reprezintă câștigul mediu lunar pe salariat este o greșeală, această sumă reprezintă câștigul anual. Trebuie împărțit la 12 luni și ar reieși aproximativ 984 lei pe lună.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă era așa un venit, plecam la LDP. Dacă domnul director Cotigă Adrian ne mai poate da detalii ?

Domnul **Adrian Cotigă**

La una din întrebările comisiei, respectiv cea privind câștigul mediu anual, s-a dat răspuns. În ce privește cea de-a doua întrebare, am considerat că permite legea.

Atât la partea de venituri cât și la cheltuieli, suma prevăzută pe anul 2010 este aceeași. Profitul propus a se realiza în anul 2010 este de 285.241 lei, egal cu cel propus în anul 2009.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Azi discutăm despre bugetul de venituri și cheltuieli. În ce privește salariile dumneavoastră vorbim cu altă ocazie - separat pentru cei trei directori. Nu discutăm acum salariile și premiile.

Domnul **Ciprian Trifan**

Vă felicit pentru acest buget tip copy – paste. În expunerea de motive se spune că fondul de salarii este același de la un an la altul deși a crescut cu 20%?

Domnul **Adrian Cotigă**

Noi păstrăm același număr de salariați, un număr prognozat de 100, ne-am propus să menținem locurile de muncă existente la această dată. Pe aceste considerente,

se are în vedere realizarea în anul 2010 a unui profit brut de 285.241. În urma calculelor făcute cu contabilul șef au reieșit aceste date.

Atât la partea de venituri cât și la partea de cheltuieli, suma prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010 este aceeași.

Domnul **Ciprian Trifan**

Din punctul meu de vedere este incorect.

Domnul **Andrei Daniel**

Pentru anul 2010 profitul estimat este de 285.241 lei. Cam mult din profit se alocă premiilor.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu am citit ce ați spus dumneavoastră. Veți lua salariu la profitul de 285.241 lei. Urmează să negociați, pentru fiecare miliard realizat ca profit, veți lua un salariu în plus pe an.

Domnul **Dumitru Marin**

Mi se pare că ar trebui făcut ceva la punctul IX, la rezerve. Orice unitate își planifică o rezervă. Eu văd că nu este.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Nu este trecut nimic.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Noi, consiliul județean, avem calitatea de asociat unic la S.C. LDP S.A. Noi suntem cei care hotărâm dacă vom pune în cursul anului o anumită sumă. Ei trebuie să-și constituie o anumită rezervă.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Societatea a avut ca obiectiv în anul 2009 modernizarea stațiilor de la Bălteni și de la Bârlad. Rog pe domnul director să ne explice ce s-a făcut în acest sens.

Domnul **Adrian Cotigă**

Anul trecut am modernizat stația de la Bălteni. Am păstrat și stația veche.

La Bârlad este vorba de dezafectare nu de modernizare. Trebuie dezafectată toată instalația, care este depășită moral. O să fie necesare surse financiare pentru așa ceva.

Domnul **Valeriu Popa**

Dacă s-a modernizat, de când este în funcțiune? Noi, consiliul județean câte drumuri am făcut?

Domnul **Adrian Cotigă**

Anul trecut în luna iunie.

Domnul **Valeriu Popa**

De ce nu au făcut nimic? O întrebare retorică.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Pentru că nu câștigă licitațiile care au prețuri mari.

Domnul **Valeriu Popa**

Tichetele de masă au valori foarte mari și la S.C. LDP S.A și la S.C. Aquavas S.A. Criza e peste tot.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Le radeți de tot. Dacă salariații de la consiliul județean nu mai au, nici cei de la societățile unde consiliul județean este acționar nu vor primi.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

De ce să le radeți, și așa dispăre negocierea. Să se dea tichetele de masă. Acestea duc la determinarea salariaților.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu faceți dialog cu mine. Nu este corect ca cei 109 salariați ai consiliului județean să nu primească și cei pe care îi ajutăm tot noi să primească.

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre?

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: dl. Trifan Ciprian și dl. Andrei Daniel.

În majoritate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: dl. Trifan Ciprian și dl. Andrei Daniel.

În majoritate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

II. La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „AQUAVAS” SA Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Doamna **Eugenia Șteimberg**

Aceeași întrebare ca la primul punct în legătură cu procentul alocat premiilor.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule Nistor, înțeleg că ce ați prezentat la primul punct al ordinii de zi, este valabil și la acest proiect de hotărâre. Dau cuvântul domnului director Barbu Neculai pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre supus dezbaterii.

Domnul **Neculai Barbu**

Societatea și-a propus pentru acest an realizarea unui venit în valoare de 25.952.893 lei, reprezentând o creștere de 3,83% față de anul 2009.La stabilirea acestui buget de venituri și cheltuieli am avut în vedere prețurile care sunt în vigoare. La Vaslui și Bîrlad cele stabilite în vara lui 2008, iar la Negrești cele stabilite în septembrie 2009. Am estimat ca relativ constantă creșterea cantității de apă.

S.C. Aquavas S.A. este operatorul regional de apă și canalizare, pentru județul Vaslui, înființată în anul 2005 și are trei sucursale în teritoriu: Vaslui, Bârlad, Negrești.

Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 este fundamentat pe baza realizărilor efective ale anului 2009 atât în ce privește veniturile cât și cheltuielile .

Veniturile avute în vedere a se realiza de către cele trei sucursale sunt determinate de aplicarea prețurilor actuale ale serviciilor de apă și canalizare-epurare, fiind influențate la Bîrlad de reducerea subvenției de preț pentru apa potabilă de către Consiliul local Bîrlad într-un procent de 42%.

În ce privește cheltuielile, am avut în vedere înghețarea sau chiar diminuarea unora pentru a putea contracara rata inflației.

Așa cum am mai spus, veniturile totale ce le estimăm pentru anul 2010 sunt la valoarea de 25.952.893 pentru cele trei sucursale la un loc. La baza acestei propuneri stă atragerea de noi utilizatori prin lucrările de investiții avute în program, reducerea pierderilor în rețea și a furturilor.

Se observă o tendință de ușoară creștere a veniturilor la cele trei sucursale pentru serviciul apă și o diminuare a veniturilor din serviciul canalizare-epurare.

În ce privește veniturile din alte activități, la acest capitol avem în vedere obținerea altor venituri decât cele din activitățile de bază cum ar fi: venituri din execuția de lucrări comandate de terți și de investiții. Aici avem în vedere executarea unor lucrări de reabilitare, modernizare, extindere, dezvoltare și înlocuire în infrastructura apă-canal

finanțate de la bugetul local și subcontractarea unor lucrări de extindere, înlocuire și reabilitare rețele de apă canalizare .

Alte venituri pe care le-am mai avut în vedere sunt: venituri din producția internă, venituri din redevență, venituri din provizioane, venituri din surse bugetare, venituri financiare.

În ce privește cheltuielile, totalul acestora inclus la bugetul de venituri și cheltuieli, este de 25.842.580 lei având o creștere de 5,8% față de anul 2009. Un indice mai mare al cheltuielilor se menține în continuare la sucursala Bîrlad. Asta se justifică prin situația deosebită a unor cheltuieli cu energia electrică și a celor cu reparațiile și intervențiile în infrastructură, urmare a stării precare a acestora. Aici numărul defectiunilor este foarte mare.

Din totalul cheltuielilor pe care le-am menționat, ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu forța de muncă. Avem în vedere diminuarea acestora pentru anul 2010. Aceste cheltuieli vor avea o creștere de 5,44 % care se încadrează în rata inflației pe anul 2009. Cheltuielile prevăzute la acest capitol au un anumit grad de relativitate deoarece în luna mai a acestui an, urmează să aibă loc negocierea Contractului colectiv de muncă.

Avem în vedere o scădere a consumului de energie electrică prin reducerea numărului de trepte de pompare, reducerea timpilor de funcționare în gol a tuturor echipamentelor, înlocuirea echipamentelor vechi, energofage. Estimăm o creștere a acestor consumuri cu 5,8% față de 2009, luând în calcul și creșterea de preț ce s-a aplicat cu 01.01 2010.

Alte cheltuieli pe care le-am avut în vedere și care sunt prezentate în Expunerea de motive sunt: cheltuieli cu amortizarea și provizioanele, cheltuieli cu redevența și alte cheltuieli unde am cuprins cheltuieli de întreținere și reparații, cheltuieli cu prime de asigurare, cheltuieli cu prestări servicii de către terți.

Preconizăm realizarea unui profit brut de 110.313 lei pe societate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări, obiecții ?

Domnul **Daniel Andrei**

Înțeleg că cifra de afaceri crește cu 3% în timp ce fondul de premiere crește cu 13,5%?

Domnul **Neculai Barbu**

Sunt obligații cu caracter istoric cum ar fi prima de vacanță, scutiri la consumul de apă. Contractul colectiv de muncă pe subramură este insuportabil pentru noi. Nu putem modifica nici primele și nici consumul de apă.

Domnul **Ciprian Trifan**

Vă rog să ne explicați în ce constau „cheltuieli sponsorizare”.

Domnul **Neculai Barbu**

Am considerat la o valoare simbolică pentru întreaga societate. Anul trecut s-au făcut unele cheltuieli în acest sens.

Domnul **Ioan Stamate**

Aveți prevăzute „cheltuieli de protocol” de 1.100 lei pe lună. Ce este cu aceste cheltuieli de protocol? Le dați cafea salariaților?

Domnul **Neculai Barbu**

Avem patru centre de reprezentare. Avem mulți vizitatori, avem program de consultare. Dacă dumneavoastră propuneți să le reducem, le reducem. Am considerat că s-au dus vremurile când se venea cu cafeaua de acasă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Când o să vin pe la sediul dumneavoastră o să vin cu cafeaua în buzunar.

Domnul **Alin Juverdeanu**

La „ cheltuieli colaboratori” în anul 2009 este suma de 13. 070 lei iar pentru 2010 ați prevăzut suma de 166.608 lei. Cum explicați această creștere?

Domnul **Neculai Barbu**

În aceste cheltuieli se regăsesc cheltuielile cu membrii Consiliului de administrație, ai Adunării Generale a Acționarilor. Până acum au fost incluși și cenzorii dar, din acest an trecem la auditori. Nu i-am contactat încă dar am estimat cheltuielile pentru aceștia. Până la data de 30 iunie se acordă o indemnizație redusă. Noi am prins varianta revenirii la normal. Din motive financiare, s-a redus numărul membrilor consiliului de administrație de la 7 la 5 iar de luna viitoare vor fi 3.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Puteți să reduceți la trei.

Domnul **Alin Juverdeanu**

Nu vi se pare mare suma de 166 mii lei?

Domnul **Neculai Barbu**

Cea mai mare parte din această sumă este alocată selectării auditorilor. Dacă doriți, putem reduce.

Domnul **Valeriu Popa**

Este o capcană. Noi aprobăm acum această hotărâre, se alocă aceste fonduri și apoi...

Domnul **Vasile Mihalachi**

Am o propunere. Trimestrial, cele trei societăți să ne prezinte plenului consiliului județean spre analiză, execuția bugetară.

Domnul **Valeriu Popa**

Anul financiar s-a închis pentru cele trei societăți. Mi se părea corect să stabilim acum.

Domnul **Neculai Barbu**

Din punct de vedere legal, anul financiar se încheie când se aprobă situația financiară de AGA în perioada 15 aprilie -1 mai. Profitul brut pe anul 2009 a fost de 572.659 lei.

Doamna **Gabriela Timofte**

Câteva chestiuni concrete în legătură cu Aquavas Bîrlad. Avem o diferență foarte mare. Veniturile din producția internă în 2009 au fost de 33.417 lei iar pentru

anul 2010 preconizați aceleași venituri în sumă de 533.800 lei. Cum reușiți o creștere de aproximativ 15 ori?

Domnul **Neculai Barbu**

La veniturile din producția internă este o chestiune de algoritm. La Bîrlad, în anul 2009, nu avea prevăzut în algoritmul de calcul al veniturilor și cele din activitățile interne. Odată cu introducerea sistemului de contabilitate integrat s-a prevăzut pentru toate sucursalele acest mod de înregistrare a veniturilor. S-a luat în calcul execuția unor lucrări ce se vând spre exterior. Am contractat un nou program informatic. Din această cauză Vasluiul contabilizează aceste venituri iar la Bîrlad se merge pe rezultatele finale.

Doamna **Gabriela Timofte**

Cele trei sunt numai din condei? Ne păcălim. Noi spunem că facem un lucru când de fapt nu-l facem. Aceste venituri nu cresc efectiv. Mă interesează efectul lor la Bîrlad unde Aquavas este la pământ. Cred ca sunt primul consilier județean care va da în judecată Aquavas. La mine acasă, o lună factura este de 23 m.c, alta de 11 mc, iar în altă lună 25 m.c de apă, calculat la două persoane și un câine într-un apartament. Pe funcționarii dumneavoastră nu-i interesează ce se întâmplă. Nu răspund la telefoane când sunt solicitați la intervenții, nu lucrează. A curs apă gârla în jurul blocului meu de Crăciun și Anul Nou. Și-au cerut scuze față de cei de la Ghetou”. Eu plătesc de la o lună la alta mai mult și acum veniți cu premii, ne spuneți că nu puteți să nu respectați contractul colectiv de muncă, de ce crește valoarea tichetelor de masă?

Domnul **Neculai Barbu**

În conformitate cu prevederile legale, se fac două ajustări pe an.

Doamna **Gabriela Timofte**

La calitatea serviciilor când faceți ajustări?

Domnul **Neculai Barbu**

Ați făcut niște confuzii. Facem muncă voluntară și ne costă mult. Apar și pierderi. Curge apa la subsolurile blocurilor și nu intervine nimeni. Ne costă mult.

Doamna **Gabriela Timofte**

Sunt explicații false. Veniți la fața locului și o să vedeți că nu este corect. Am dat aici un exemplu. Problema e că pe salariați nu-i interesează de cetățeni. Este vorba de modul cum sunt tratați cetățenii. Salariații nu trec prin filtru, nu analizează de ce apar aceste diferențe de consum de la o lună la alta?

Domnul **Neculai Barbu**

La Bîrlad este și problema apei de la subsoluri care nu interesează pe nimeni. Ne costă foarte mult aceste pierderi.

Domnul **George Iacomi**

Aș vrea să știu dacă ați solicitat vreodată pe cineva din conducerea Asociației de proprietari să vină să discute la Aquavas, să facă o verificare?

Doamna **Gabriela Timofte**

Am făcut-o vara trecută.

Domnul **George Iacomî**

Dați acum prilej presei și ați găsit un motiv să împróscați cu noroi oamenii societății.

Domnul **Corneliu Bichinet**

E foarte bine că se discută așa dar să nu se suprapună vocile. Foarte interesant, la primul punct, mișcările colțului stâng al PSD- lui. Văd că domnul Barbu și domnul consilier juridic au încercat să apere interesele societății. Sigur sunt probleme mari. Știu ce greu s-a conturat Aquavas-ul. Referitor la colega Timofte, dumneavoastră sunteți un real pericol la acel bloc, puteți apărea într-o dimineață, ca Afrodita.

Domnul **Dumitru Marin**

Știu că la Bîrlad sunt foarte multe probleme. Dat fiind că e foarte veche instalația, sunt probleme. Mi-a plăcut ideea că un câine ar consuma 11 mc de apă. Trebuie să fim realiști. Știm că Aquavas-ul s-a pus pe picioare cu mare greutate. Acolo este o muncă teribilă.

Domnul **Viorel Petcu**

În anul 1984 când m-am dus în Bîrlad, din cauza apei am făcut psihoză deoarece apa se distribuia cu program, de la 4-6 într-o parte a orașului și de la 6-8 în cealaltă parte a orașului. Trebuie să se facă o delimitare între ce ține de instalația până la bloc și ce ține de bloc.

Ce ține de cele până la bloc cad în administrarea societății comerciale iar cele de la subsolul blocului țin de proprietari. Proprietarul își bagă mâna în buzunarul propriu. În momentul în care s-au pus apometre, a apărut și decalajul. Mai sunt și alte probleme dar trebuie să găsim posibilitățile financiare pentru a le rezolva.

Sunt societăți comerciale care se înțeapă înainte de contor. Problema este cu ce intră și ce iese din rețea. Astfel apar compensările.

Rugămintea mea este să reușim să găsim fonduri din afară cu care să refacem întreaga rețea. Astfel să aibă și cetățeanul siguranța că bea o apă curată. Nu o fac pe mediatorul, sunt doar realist și trebuie să accesăm fonduri pentru a bea o apă bună.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Subscriu la ce a spus domnul Petcu.

Suntem orășeni de aproximativ 40 de ani, dar nu știm să trăim în comun.

Spunem că suntem proprietari dar nu ne asumăm și obligațiile pentru spațiile comune, pentru dependințe. Familia mea plătește 12, 17 mc de apă pe lună.

Cine vrea să renunțe la tichete de masă îl invit la stația de epurare sau într-un canal.

Mă aștept ca în buget să văd mai multe sume alocate pentru sănătatea salariaților. M-ar interesa când o să avem și secția de la municipiul Huși.

Domnul **Neculai Barbu**

Problemele de la Huși sunt în mare parte rezolvate. Consiliul local Huși a adoptat o hotărâre în acest sens. Suntem pe punctul de a o prelua dar avem nevoie de o

sumă de bani, pentru că în primele trei luni nu se fac încasări. Această sumă a fost aprobată ieri în cadrul ședinței consiliului local.

Lucrurile nu se mai întorc .

Mai sunt unele chestiuni care trebuie rezolvate cum ar fi cele legate de politica de preț.

Am rugămintea de a analiza situația tichetelor de masă. De la 1 mai va intra în vigoare contractul colectiv de muncă. S-a negociat peste capul nostru. Nu se ține cont de cei din județele mici. Aș recomanda să le menținem cel puțin pe durata acestui Contract colectiv de muncă. Sunt obligații asumate și pe moment nu putem dispune sistarea acordării tichetelor de masă. La renegociere o să încercăm să sistăm acordarea acestor tichete. Salariații ne vor da în judecată și vom pierde. Personalul a fost frustrat, să nu provocăm niște tensiuni inutile.

Domnul **Valeriu Popa**

Domnul Barbu spune ceva despre consumul de energie electrică. Se are în vedere modernizarea stațiilor de pompare?

Domnul **Neculai Barbu**

Toate urmează să fie modernizate. Toate vor fi dotate cu aparatură de ultimă generație. Reglajele se vor face automat. Sperăm într-o reducere consistentă pe Bîrlad unde în prezent se înregistrează pierderi foarte mari. La Vaslui s-a mai făcut ceva în acest sens, consumul înregistrat este la jumătate față de Bîrlad. Situația infrastructurii la Bîrlad este precară, aici pierderile reale sunt uriașe.

Instalația de la Cuibul Vulturilor funcționează în condiții de nesiguranță extremă. Proiectele sunt gata.

Ne bucurăm când reușim să depășim unele probleme foarte mari cum au fost iarna asta.

Domnul **Valeriu Popa**

Există finanțare pentru toate?

Domnul **Neculai Barbu**

Ce este pe apă și canal intră pe actualul program. Nu se acoperă toate cheltuielile. Prioritar este la apa și canalizare.

Domnul **George Iacomî**

Tot este părerea asta nefondată că la Bîrlad se facturează în plus. Problema care apare este simplă - să se ducă să conteste Hotărârea consiliului local. Problema de esență nu este asta. O parte din pierderi se pot acoperi. În conformitate cu prevederile Ordinului 88/2007, contorul de branșament se montează la limita proprietății utilizatorului, fiind ultima componentă a rețelei publice. Ce ține de condominiu, este treaba proprietarilor. Nu societatea noastră trebuie să facă asta. Nu noi facem verificări, asta ar însemna prestări de serviciu pentru care ar trebui să încasăm bani.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ne-am luat o pacoste pe cap cu apa asta. Vă rog să ieșiți pe hol și să vă continuați cearta pe tema asta. Aici este bugetul pe care îl votați sau nu-l votați. Discutam

de aproape o oră subiectul apei. Știți că sunt 67 milioane de euro investiția noastră. Ați fost de acord cu această investiție.

Județul s-a înființat în anul 1968. De atunci s-a construit aiurea, peste țevi. Cine e vinovat? Nu-l apostrofați acum pe domnul Barbu. Eu nu aș sta acolo nici pentru 100 milioane lei pe lună. Le facem pe toate, dar treptat. Celor de la Huși le-au trebuit 2 ani ca să priceapă că U E solicită un singur operator. Unii înțeleg alții nu, acest lucru. Când tot ce înseamnă apa în județ va fi sub o singură comandă, atunci se va rezolva ceva, altfel pierdem bani. Știți că cei de la Huși nu erau de acord, dar i-am convins.

Sunt pierderi, se crapă conductele dar trebuie să le suportăm pe toate. Domnule Barbu, mai acceptăm și înjurături.

Pentru asta am făcut împrumutul de 23 milioane de euro. Trecem în etapa a II a care privește epurarea și tratarea apei și atunci problemele vor fi și mai mari.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Înainte de a trece la adoptarea proiectului de hotărâre, supun la vot propunerea de introducere la primele trei proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi, a încă unui articol, care va fi articolul 3 și care va avea următorul conținut:

„Trimestrial societatea comercială va informa Consiliul județean cu privire la execuția bugetară pe perioada trimestrului expirat și propuneri de măsuri tehnico-organizatorice ce se impun a fi luate în vederea eliminării neajunsurilor constatate”.

Supun la vot propunerea.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost aprobată propunerea.

*

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 30 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? o abținere: Andrei Daniel.

În majoritate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 30 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? o abținere: Andrei Daniel.

În majoritate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În majoritate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

III. La punctul trei dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al SC „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui -CRAV” SA Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Rog pe domnul director Sîrbu Florin să ne prezinte proiectul de hotărâre.

Domnul **Florin Sîrbu**.

Domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor consilieri,

Vreau să vă informez că S.C. CRAV S.A. a fost înființată în luna martie a anului 2009 și a început să-și desfășoare activitatea din luna mai motiv pentru care bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 a fost doar unul prognozat, raportat în principal la indicatorii proiectului de finanțare deoarece nu a fost o altă bază de comparare. Bugetul de venituri și cheltuieli supus acum aprobării dumneavoastră, față de cel din 2009, a suferit modificări atât la venituri cât și la cheltuieli.

Am stabilit cu exactitate cheltuielile pe anul 2010 și astfel am stabilit veniturile pe anul în curs pentru a avea un profit de 5%.

În acest buget se regăsesc o serie de rubrici goale și asta se explică prin faptul că suntem la început de drum, nu avem alte venituri. Veniturile salariale sunt aceleași ca în anul 2009.

Angajări vom mai face în funcție de nevoile societății.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți întrebări, observații?

Domnul **Alin Juverdeanu**

În expunerea de motive a proiectului de hotărâre, la capitolul „alte cheltuieli” se regăsește un subcapitol tot „alte cheltuieli” în sumă de 24.860 lei. În ce constau acestea?

Domnul **Florin Sîrbu**

În anul 2009 am avut unele probleme ce au ținut de funcționalitatea clădirii. Le-am cuprins și anul acesta la valoarea de anul trecut.

Domnul **Alin Juverdeanu**

Dați un exemplu, vă rog!

Domnul **Florin Sîrbu**

Instalația electrică a clădirii a fost concepută în sistem paușal. În prezent aici își desfășoară activitatea 16 agenți economici. Deoarece consumul de curent electric nu putea fi plătit la paușal, pe cheltuiala noastră am încercat să contorizăm pentru fiecare.

Aceeași situație și la sistemul de încălzire. Urmărim să întrerupem căldura la anumite niveluri care nu sunt ocupate.

Domnul **Aurelian Rogozea**

Mă refer la toate cele trei proiecte. Aceste proiecte a bugetelor de venituri și cheltuieli au necesitat atâtea discuții deoarece s-au făcut comparații cu cel aprobat în 2009, ceea ce nu este rațional. Trebuie să se facă după realizările pe anul 2009. Rațiunea era să se includă balanța și bilanțul. Nu mai apăreau aceste discrepanțe. Este bine ca pe viitor să se facă după realizările pe anul trecut.

Domnul **Valeriu Toma**

Văd că ne-am dezis de sintagma „aviz favorabil”. Eu am lucrat și în sistem public și în sistem privat. La S.C. LDP consiliul județean este acționar unic. Știu că

LDP era falimentară. Domnul Cotigă are un merit în redresarea acesteia. Mi se pare corect ca o parte din profit să meargă la salariați, Rugămintea mea este ca, trimestrial,

să se acorde prime, în funcție de rezultate, salariaților dar nu genul „primă de vacanță”. Domnul Cotigă știe cât să dea fiecăruia.

La anumite cheltuieli ar trebui mai multă prudență. Am observat că dumneavoastră stimulați tineretul dar consider că trebuie stimulat și managerul societății. Să nu uităm că omul sfințește locul.

La Aquavas totul este contorizat dar trebuie să se vadă și infrastructura. Știu reticența celor de la Huși cu privire la participarea la Programul de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă care credeau că este ceva necurat în asta.

Domnul **George Iacomî**

În dreptul muncii un drept câștigat prin negociere nu mai poate fi pierdut. Dacă nu se mai acordă tichete, aveți 100 de cereri de chemare în judecată.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Aici gestionăm și niște bani publici. Nu sunt banii cuiva anume. Trebuie gestionați cum trebuie. Mă abțin să vorbesc despre criteriile de performanță. Eu știu capacitatea managerială a fiecăruia. La negociere aș vrea să participe și liderii grupurilor de consilieri.

Domnul **Dumitru Marin**

La „activități social- culturale” este singurul buget de venituri și cheltuieli unde se cheltuiesc bani de Crăciun. Mai am o nedumerire. Sunt salarii mari la acest Centru. Să-și motiveze salariile. Din punctul meu de vedere este o societate necesară, am fost de acord să-i sprijinim, dar un raport de activitate trebuie să facă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: Andrei Daniel și Juverdeanu Alin

În majoritate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: Andrei Daniel și Juverdeanu Alin

În majoritate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 32 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: Andrei Daniel și Juverdeanu Alin

În majoritate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IV. La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Instalații utilizare gaze naturale – Centrul de informare și pregătire pentru situații de urgență Vaslui”.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor de specialitate cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei director Chircu Mihaela pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mihaela Chircu**

La Casa armatei Vaslui, s-a înființat un Centru de informare a populației privind situațiile de urgență cu finanțare de la Uniunea Europeană de 100.000Euro.

Lucrările de reparații pentru amenajarea Centrului au fost suportate din bugetul local al județului.

În anul 2009, Centrul a avut un număr de 5000 clienți.

În vederea asigurării încălzirii spațiului în care funcționează Centrul, sunt necesare lucrări pentru racordarea centralei termice proprii la rețeaua de gaze naturale a orașului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

V. La punctul cinci dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea nivelului minim al redevenței pentru spațiile cu destinația de cabinete medicale stomatologice concesionate, aflate în imobilul Clădire dispensar stomatologic, situat în municipiul Vaslui, str. Mihail Kogălniceanu, nr.35.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Doamna Tiron Cristina și domnul Puf Vasile prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Doamna Steiberg Eugenia - președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil cu mențiunea aducerii unui **amendament** – stabilirea prețului redevenței la 60 euro/mp/an.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Spațiile cu destinația de cabinete medicale stomatologice sunt proprietate publică a județului. Deoarece anul acesta expiră durata contractului de concesiune încheiat cu concesionarii, se impune o nouă negociere a redevenței ca urmare a stabilirii unui nou quantum al acesteia și încheierea unor acte adiționale la contractul de concesiune.

Pe baza datelor furnizate de evaluatorul autorizat, quantumul redevenței este de 12euro/mp/an. Acesta este prețul minim.

Redevența stabilită acum va fi pentru următorii 10 ani iar în cazul concesionarilor ce îndeplinesc condițiile de pensionare, până la vârsta legală de pensionare.

Achitarea redevenței se va face în două rate, prima rată până la 31 martie și a doua rată la 30 iunie a anului în curs.

În actele adiționale ce se vor încheia, se va menționa redevența care se va stabili în cadrul acestei ședințe.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți întrebări, observații?

Domnul **Viorel Petcu**

Înțeleg că în baza unei evaluări s-a stabilit la 12 euro. Care este suprafața maximă a unui cabinet?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Maxim 20 mp. Unul singur are 24 mp.

Domnul **Viorel Petcu**

Dacă facem un calcul, la o suprafață de 20 mp unul singur va avea de achitat 20 de euro pe lună. La acestea dacă se mai adaugă cheltuielile cu curentul electric și cu alte utilități, toate acestea se vor sparge în capul pacienților. În aceste condiții, chiria este foarte mare. Și 12 euro ar fi mult. Părerea mea este de a rămâne la 12 euro.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Stomatologii sunt plătiți de Casa de asigurări de sănătate. Suma 12 euro e mică dar de 60 este mare.

Domnul **Valeriu Popa**

Cine plătește spațiile comune? Eu cunosc medici stomatologi care au făcut cabinetele pe cheltuiala lor.

Domnul **Daniel Andrei**

Cine suportă plata impozitelor pe clădire, teren? Sunt acoperite din redevența de 1 euro/mp?

Domnul **Dumitru Marin**

Aceeași întrebare voiam să o pun și eu. Cine suportă plata impozitelor? Dacă acestea nu sunt acoperite din redevență, atunci facem o afacere proastă. Consider că 1 euro/mp este puțin. Trebuie negociat cu medicii.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Când s-a analizat prețul, s-a avut în vedere cererea și oferta. Prețurile variază de la 1 la 15 euro/mp în funcție de zonă. Domnule Ștefănescu, când ziceți că ceva nu este bun, veniți cu soluția, spuneți cât este bun.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Între 1 și 5 euro.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Cunosc pe cineva care plătește 750 lei/lună plus cheltuielile cu utilitățile iar obligațiile fiscale sunt ale proprietarului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Conform uzanțelor, voi supune întâi la vot, amendamentul, respectiv stabilirea nivelului minim al redevenței în cuantum de 60 euro/mp/an.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? 2 abțineri: dl. Marin Dumitru și dl. Petcu Viorel

Cu 29 voturi „pentru”, a fost aprobat amendamentul propus de comisia juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale.

Deci articolul 1 se va modifica în mod corespunzător.

Supun votului dumneavoastră, următoarele articole

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VI. La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii din proprietatea publică a județului Vaslui și din administrarea Consiliului județean Vaslui în proprietatea publică a comunei Dragomirești și în administrarea consiliului local a sistemului de alimentare cu apă, realizat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Nr.687/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul în continuare domnului inginer Cozma Ioan pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Ioan Cozma**

În conformitate cu prevederile HG nr. 687/1997, la data de 12.12.2008 a fost pus în funcțiune obiectivul de investiții „Alimentare cu apă a localității Dragomirești.

În conformitate cu același act normativ, asemenea investiție s-a mai făcut în alte 11 comune și 16 sate din județ, ultima dintre acestea fiind comuna Dragomirești.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998, aceste obiective de investiții, trebuie menționate în proprietatea publică a județului Vaslui cu toate că acestea ar trebui evidențiate în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale beneficiare a investiției.

Trecerea în proprietatea publică a județului Vaslui se face în baza Normelor Metodologice anexă la Dispoziția nr. 1/2002 a Secretarului de stat al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței. În conformitate cu aceste prevederi, aceste investiții, pe perioada garanției, sunt trecute în proprietatea publică a județului deoarece autoritățile publice de la nivelul comunelor nu sunt persoane juridice parte în contractele încheiate între investitor și antreprenor.

Având și acordul investitorului privind trecerea acestora în proprietatea publică a județului, venim cu acest proiect de hotărâre prin care solicităm ca sistemul de alimentare cu apă din localitatea Dragomirești să fie evidențiat, pe perioada de garanție de 2 ani, în proprietatea publică a județului Vaslui.

Pe perioada de garanție, Consiliul județean Vaslui, urmează să-și execute obligațiile și să-și asume responsabilitățile cu privire la asigurarea, condițiilor normale de exploatare.

Activitatea de exploatare și monitorizare a sistemelor de alimentare cu apă va fi asigurată de S.C. Aquavas SA Vaslui care va încheia contracte de prestări servicii.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului dumneavoastră, următoarele articole

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind solicitarea transiterii dreptului de administrare asupra unui teren agricol în suprafață de 28,40 ha, aflat în domeniul public al statului, de la Agenția

Domeniilor Statului la Consiliul județean Vaslui pentru Camera agricolă a județului Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Vreau să-mi permiteți să intru în câteva detalii.

Terenul agricol în suprafață de 28,40 ha, situat în orașul Negrești, a fost transmis în administrare Oficiului județean de consultanță agricolă, prin H.G. 1100/2008.

În conformitate cu prevederile H.G. nr.1609/2009, privind înființarea camerelor agricole județene, prin reorganizarea oficiilor/centrelor de consultanță agricolă județene, aflate în subordinea Agenției Naționale de Consultanță Agricolă, acest teren a trecut în administrarea Agenției Domeniului Statului.

Fără acest teren, Camera agricolă, este în imposibilitatea de a-și continua activitatea privind demonstrarea și experimentarea activității de implementare a tehnologiilor moderne, productive și de introducere a măsurilor de bună cultivare a plantelor și a celor de agromediu. Mai avem în vedere și faptul că producțiile agricole obținute pe acest teren, ar putea constitui o sursă de venituri.

Deocamdată, prin acest proiect de hotărâre, suntem în prima fază, și anume solicitarea transmiterii dreptului de administrare, până la obținerea efectivă mai sunt pași de urmat.

După cum ați văzut, la articolul 2 din proiectul de hotărâre, se mandatează președintele Consiliului județean Vaslui să inițieze un proiect de hotărâre de Guvern în vederea aprobării transmiterii dreptului de administrare asupra acestui teren, dacă va fi de acord și prefectul județului.

Mai trebuie apoi acordul ministrului Administrației și Internelor și câte un aviz de la Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Vă mulțumesc.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Camerele agricole trec în subordinea consiliilor județene. Rolul acestor camere este de a demonstra țăranilor cum se face agricultura modernă. Acest teren a fost în administrarea Oficiului județean pentru consultanță agricolă care așa cum am mai spus, care va deveni Cameră agricolă în conformitate cu prevederile HG 1609/2009, și va

trece în subordinea consiliului județean. Noi considerăm că, atunci când dai cuiva ceva, îi dai și toate pârghiile așa că vă cerem îngăduința să inițiem această procedură. Dacă Guvernul va accepta foarte bine, dacă nu, asta e.

Dacă sunt întrebări?

Domnul **Dumitru Marin**

Acest teren este grămadă? Unul dintre argumentele pentru care ar trebui să aprobăm acest proiect de hotărâre e că ar trebui luat din administrarea Agenției Domeniului Statului care este o unitate nesigură.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Este vorba numai despre dreptul de administrare nu de trecerea în proprietate. Oricând, Guvernul îl poate da înapoi la Agenția Domeniilor Statului.

Domnul **Valeriu Popa**

Ați spus că această cameră agricolă trece în subordinea consiliului județean.

Câți angajați sunt acolo? Ce-ați spus este de bine, dar nu putem demonstra ducându-i pe toți acolo!

În anexa la proiectul de hotărâre, la descrierea tehnică figurează 4 parcele de teren. Înțeleg că terenul este parcelat și că acestea sunt alăturate?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Sunt luate așa cum au fost trecute în HG 1609/2009 prin care au fost date în administrarea Agenției Domeniului Statului.

Domnul **Corneliu Bichinet**

La acest proiect de hotărâre eu nu voi vota pentru că am un interes personal. În urmă cu doi ani am luat în arendă 28 de hectare din această suprafață. Eu plătesc ADS ului arenda. Cererea consiliului județean este legitimă și vă rog să aprobați acest proiect de hotărâre. Ei nu au utilaje, dar au capacitate managerială.

În mod sigur se va împotmoli la București pentru că ADS-ul pe ce pune mâna, nu mai lasă.

Domnul **Aurelian Rogoza**

Aș vrea să știu dacă Instituția prefectului ne sprijină în acest demers?

Domnul **Vasile Puf**

Cunosc extrem de bine activitatea Oficiului de consultanță și salut trecerea în subordinea consiliului județean. Suprafața este insuficientă pentru material didactic. Am colaborat cu cei de la Oficiului de consultanță la Școala pentru apicultori unde s-au format 1200 de apicultori. Cei care lucrează acolo, sunt buni specialiști dar trebuie să aibă și acest material didactic pentru culturi.

Mulțumesc.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc și eu.

Domnul **Eduard Anghelută**

La punctul 2 al proiectului de hotărâre se face referire și la „transmiterea dreptului de administrare asupra imobilului”.... Prin imobil se înțelege terenul sau se află și o clădire pe acest teren?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Este vorba numai de teren fără construcții. Legea cadastrului prevede că prin „imobil” se înțelege una sau mai multe parcele alăturate, cu sau fără construcții.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului dumneavoastră, următoarele articole

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 30 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 30 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 30 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind încetarea de drept, prin demisie, a mandatului unui consilier județean.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Înainte de a da cuvântul domnului Petcu, simt nevoia să spun câteva cuvinte.

Nu face parte din P.R.M. Având în vedere însă că am lucrat 6 ani cu domnul Petcu, l-am considerat un consilier județean foarte bun. Dânsul a făcut o greșală acum trei ani și cred că o repetă acum. Atunci i s-a promis ceva și după două săptămâni a fost dat afară. Așa se va întâmpla și acum. Aștia nu-și respectă promisiunile nici pentru cei din propriul partid. Vă rog să nu vă lăsați păcălit, rămâneți aici!

Doamna **Cristina Tiron**

Și dacă noi nu suntem de acord cu demisia domnului Petcu?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Demisia este un act unilateral de voință.

Domnul **Viorel Petcu**

În varianta inițială a Legii nr. 95/2006, nu aveam dreptul nici să ne profesăm ca medici.

Acum, ca urmare a modificării aduse legii menționate, avem voie să lucrăm ca medici, să facem parte din colegii profesionale însă funcția de manager este incompatibilă cu exercitarea unei funcții cum este cea de consilier județean.

Trebuie să fac acest lucru. Urmează să trecem la consiliul local. Am fost întrebat „dacă treceți la consiliul local, fiul dumneavoastră este viceprimar...” și sigur mă dau afară.

Voi scăpa de capcana de aici și voi da în alta.

Așa a fost să fie. Vă mulțumesc.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule doctor, ar fi multe de spus. Vă mulțumim pentru activitatea dumneavoastră. V-am întrebat de câteva ori dacă v-ați gândit bine. Vă urăm succes în activitate și să mai treceți pe aici.

Domnul **Viorel Petcu**

Mi-a fost greu să iau această decizie. Desigur sunt destui care susțin că Petcu va trece la alt partid. Vă asigur că nu voi pleca niciodată din PSD, am fost și voi rămâne de stânga.

Domnul **Dumitru Marin**

Nu știu ce politică face domnul Petcu dar știu că este un medic excepțional. Eu voi vota împotriva plecării.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte intervenții? Nu sunt. Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului dumneavoastră, următoarele articole

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 7 voturi „împotrivă”.

Abțineri ? o abținere.

În majoritate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 7 voturi „împotrivă”.

Abțineri ? o abținere.

În majoritate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 7 voturi „împotrivă”.

Abțineri? o abținere.

În majoritate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi avem Raport cu privire la contractele de finanțare nerambursabilă încheiate în cursul anului fiscal 2009 în cadrul „Programului județean pentru finanțarea nerambursabilă a activităților nonprofit de interes general pe anul 2009”, conform prevederilor Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Dacă sunt observații, întrebări?

Domnul **Dumitru Marin**

Un fel de concluzii după studierea acestui Raport.

Am avut convingerea că unele dintre aceste proiecte au avut menirea de a asigura unor cetățeni anumite venituri. Nu știu cum s-au cheltuit acei bani.

Este o mare realizare că sunt articole publicate în presă.

Performanța internațională a practicanților Tae Kwon do Itf unde se derulează banii alocați prin Program, ce performanțe s-au realizat? Se știe că s-au ales 20-30 de sportivi.

La „cultura” proiectul „O păpușă pentru un zâmbet” s-a organizat o conferință de presă, s-au susținut 5 spectacole de teatru de păpuși.

Proiectul „Centrul Cultural - Ecumenic, Moreni”. Clerul face parte din bogații țării. Aici, printre activitățile planificate figurează: achiziții de bunuri și servicii, 2 conferințe de presă.

Din punctul meu de vedere, nu zic să nu mai dea consiliul județean bani, dar să-i supravegheze mai bine.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Consiliul județean nu face ce vrea el. Nu putem sprijini direct biserica, o școală, o activitate sportivă dându-i direct banii. Când facem aceste Proiecte, este o comisie care, în urma unor evaluări, decide dacă este bun sau nu. S-au luat costume populare, instrumente muzicale.

Nu moare consiliul județean dacă alocă fonduri punând niște oameni la treabă care să reprezinte județul. Nu este o sursă de îmbogățire pentru alții.

Cred că prin acest Program am făcut niște lucruri bune și nădăjduiesc ca atunci când se va adopta bugetul, se va ține cont.

Dacă cineva dintre dumneavoastră dorește să facă parte dintr-o comisie, la timpul respectiv, vă vom anunța.

Domnul **Dumitru Marin**

Așa cum ați pus problema, ar reieși că eu aș fi împotrivă. Nu asta am vrut să spun ci că trebuie să existe o fundamentare la spate.

Domnul **Vasile Mariciuc**

Sunt tobă de carte. Vin acum de la un seminar. Când un proiect este declarat eligibil, au loc și asemenea conferințe de presă. Aspectul formativ este mare. Consiliul județean poate ajuta indirect. Din păcate aceste proiecte au un singur neajuns: implică folosirea unor bani. La Negrești, ansamblul „Firicelul” a relansat niște tradiții și sau folosit bani de la consiliul județean și de la persoane fizice.

Contați pe sprijinul meu.

Domnul **Ciprian Iftimoaei**

Domnule Președinte,

Distinși consilieri,

Voi avea o intervenție scurtă . Vreau să vă informez în legătură cu acțiunea formulată la instanța de contencios administrativ prin care solicităm să se constate nulitatea parțială a Hotărârii nr. 1/2010 a Consiliului județean Vaslui privind repartizarea pe unități administrativ teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010. Motivele care stau la baza acestei acțiuni sunt:

- vicii de formă - nu sunt respectate prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative

- au fost încălcate principiile consultării în procesul de alocare a resurselor financiare, așa cum sunt reglementate de Carta Europeană a Autonomiei Locale privind principiul echilibrării bugetelor locale.

În ce privește modul în care s-au repartizat sumele, s-au folosit ca indicatori numărul locuitorilor, suprafață din intravilan, impozitul pe venit 2009- indicatori socio-economici care au fost luați în calcul în formule prin care se alocă 80% de către Direcția Generală a Finanțelor Publice. Am avut și un număr de contestații de la câteva primării. Și dacă ar fi fost trei - patru, tot țineam cont de ele.

La comuna Grivița, primarul a fost nevoit să solicite APIA rezilierea unui contract pentru că nu avea bani destui. Este o informare doar, știu că nu este plăcut auzului dumneavoastră. Noi vom aviza pentru legalitate hotărârile adoptate de consiliile locale mai puțin cele referitoare la aceste sume si când instanța se va pronunța, când va fi hotărâre definitivă și irevocabilă, vom proceda în consecință. Nu este o acțiune agresivă împotriva consiliului județean. Este o acțiune demarată în temeiul Legii nr. 554/2004.

În ceea ce privește proiectul de hotărâre de astăzi privind solicitarea transmiterii dreptului de administrare asupra terenului din Negrești, am avut o consultare cu domnul secretar Stoica, vom discuta și pe lege.

În măsura în care vor fi respinse toate căile, din partea noastră nu va fi o problemă. Îmi amintesc de acea hotărâre prin care se solicita trecerea Palatului administrativ din administrarea prefecturii în administrarea consiliului județean.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu vreau să fac polemică nici cu dumneavoastră nici cu instituția dumneavoastră. Cu tot respectul, dar nu pot să accept că numai o anumită culoare politică a contestat repartizarea sumelor.

Consiliul județean nu a folosit formula când au fost repartizate aceste sume, s-a avut în vedere o echilibrare.

Consiliul județean este obligat printr-o lege a bunului simț să facă o echilibrare, chiar dacă nu este o echilibrare conform legii. Dacă la o comună am dat mai mult în anul 2009, anul acesta nu-i mai dăm.

Atâta timp cât prin bugetul de stat ni s-a alocat mai puțin, să nu-mi cereți ca la unele comune care anul trecut au primit direct bani, să le mai dau și anul acesta. La sumele de echilibrare avem cu 15 miliarde mai puțin ca anul trecut. Ce putem face? Este un răspuns pe care îl voi da și în justiție.

Cât privește aspectul cu consultarea autorităților locale asupra modului în care vor fi repartizate fondurile de la nivel central, vă informez că am trimis solicitări în tot teritoriul.

Aceste solicitări au fost făcute cu două luni înainte. Sunt comune care nu au dat curs solicitării noastre. Nu puteam aștepta tergiversarea unora.

Vă mulțumesc.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare.

*

* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 18.35

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica

Red:ZD/ZD
Ex.:1
Dos:I/B/2