

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 30 aprilie 2010, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui, care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 32 de consilieri județeni (31 consilieri în funcție și președintele) participă la lucrări un număr de 28 (27 de consilieri plus președintele). Lipsesc 4 consilieri, respectiv domnii: Andrei Daniel, Marin Dumitru, Romila Ioan, Trifan Ciprian Ionuț.

Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului participă domnul subprefect Traian Huluță.

Ca invitați iau parte:

- doamna **Cartas Elena Coca**;
- doamna **Enache Țirlea Loredana**, Casa județeană de pensii Vaslui;
- doamna **Moruzi Silvia**, Casa județeană de pensii Vaslui;
- domnul **Ionel-Ștefănică Armeanu**, director general, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui;
- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean;
2. Depunerea jurământului de către consilierul județean al cărui mandat a fost validat;

3. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței nominale a unor comisii de specialitate;

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al județului Vaslui, pe anul 2010;

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe anul 2010;

6. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr.6 și 6a la Hotărârea nr.27 din 26.03.2010 privind veniturile și cheltuielile ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui, pe anul 2010;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea externalizării serviciilor de preparare și servire a hranei din cadrul Centrelor de recuperare și reabilitare pentru persoane cu handicap, precum și de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice Huși din subordinea Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului de gestionare a calității aerului” pentru județul Vaslui;

9. Proiect de hotărâre privind eliberarea și numirea unor membri în Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă propun **suplimentarea** ordinii de zi cu încă două proiecte de hotărâri:

10. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru îngrijirea și protejarea persoanelor cu handicap în centrele rezidențiale din structura Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui, pentru luna februarie 2010;

11. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru îngrijirea și protejarea persoanelor cu handicap în centrele rezidențiale din structura Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui, pentru luna martie 2010;

Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” propunerea de suplimentare a ordinii de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Solicite de asemenea **retragerea** de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre înscris la punctul **VII** și anume „Proiect de hotărâre privind aprobarea externalizării serviciilor de preparare și servire a hranei din cadrul Centrelor de recuperare și reabilitare pentru persoane cu handicap, precum și de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice Huși din subordinea Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui”.

Fac această solicitare deoarece au apărut unele neregularități și o să-l discutăm în altă ședință.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat și cu amendamentele stabilite.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vă propun ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii cu excepția proiectului de hotărâre de la punctul **9**, pentru care, fiind cu privire la persoane, vom utiliza votul secret, potrivit prevederilor art.45, alin.(5) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte, cu excepția proiectelor de la punctele **4, 5 și 6**, pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (**17**) potrivit prevederilor art.45 alin.(2) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-a pus la dispoziție procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din **26 martie 2010**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestuia.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul procesului-verbal și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința amintită.

*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **26 martie 2010**.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **26 martie 2010**.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

I. La punctul unu avem proiectul de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean.

Dau cuvântul domnului consilier Partenie Eugen, secretarul Comisiei de validare, pentru a prezenta procesul-verbal cu privire la validarea mandatului consilierului supleant .

Domnul Partenie Eugen prezintă procesul-verbal încheiat în cadrul ședinței de validare:

Comisia de validare, aleasă prin Hotărârea Consiliului județean Vaslui nr. 75 din 23 iunie 2008, în urma examinării legalității alegerii doamnei Cartas Elena-Coca consilier supleant ales la data de 1 iunie 2008 pe lista Partidului Național Liberal, a constatat următoarele:

- au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea consilierilor supleanți;

- există confirmarea, sub semnătura conducerii Partidului Național Liberal – Filiala Teritorială Vaslui, potrivit căreia doamna Cartas Elena-Coca, înscrisă pe lista de candidați a locului devenit vacant, face parte din partid.

În consecință, comisia a hotărât să propună validarea doamnei Cartas Elena Coca.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă mulțumesc, domnule Partenie. Și acum să trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

II. Domnul Vasile Mihalachi

Continuăm cu punctul doi de pe ordinea de zi, cel privind depunerea jurământului de către consilierul supleant al cărui mandat a fost validat.

O invit pe doamna **Cartaș Elena-Coca** pentru a depune jurământul.

Rog doamnele și domnii consilieri și invitați să se ridice!

Doamna **Cartaș Elena-Coca** depune jurământul după care semnează cele două exemplare ale jurământului.

Domnul Vasile Mihalachi

Noi vă dorim succes.

*
* *

Domnul Vasile Mihalachi

Fac precizarea că acum numărul consilierilor județeni în funcție și președinte este de **33**.

*
* *

III. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul trei de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a unor comisii de specialitate**.

Dau cuvântul domnului secretar Gheorghe Stoica pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul Gheorghe Stoica

Având în vedere completarea componenței consiliului județean prin validarea făcută astăzi, și, în urma discuțiilor purtate cu consilierii județeni ai PNL care au solicitat modificarea componenței nominale a unor comisii de specialitate, venim cu următoarele propuneri:

- la comisia pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe și integrare europeană se înlocuiește domnișoara Dima Anca cu domnul Juverdeanu Alin Florian;

- comisia juridică și de disciplină, administrație publică și coordonarea consiliilor locale se completează cu domnișoara Dima Anca în locul domnului Dumitriu Sorin Costel și,

- la comisia pentru protecție socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport se înlocuiește domnul Juverdeanu Alin Florian cu doamna Cartaș Elena-Coca.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări, completări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre cu articol unic.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre.

*

* *

IV. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al județului Vaslui pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Marin Nistor pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al județului cuprinde două probleme esențiale.

La venituri cuprinde suplimentarea fondurilor cu suma de 71.576,5 mii lei din care 71.273,5 mii lei la „subvenții de la bugetul de stat” și 303,0 mii lei la „sume FEN postaderare în contul plăților efectuate”.

Suma de 70.681, 5 lei urmează să fie virată de Ministerul Mediului și Pădurilor în cursul anului 2010 pentru cofinanțarea la proiectul „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bîrlad, Huși și orașul Negrești”.

Suma de 5582,0 mii lei urmează să o încasăm de la bugetul de stat prin A.S.P. Vaslui pentru finanțarea unor cheltuieli necesare la Centrele de asistență medico-socială Băcești și Codăești.

În ce privește cheltuielile, acestea sunt egale cu veniturile, respectiv 71.576,5 mii lei.

Pe capitole, acestea se prezintă astfel: la „autorități publice și acțiuni externe” propunem diminuarea la „bunuri și servicii” cu suma de 3.000 lei.

La „ordine publică și siguranța națională” propunem suplimentarea cu suma de 2,1 mii lei (suplimentarea la bunuri și servicii și diminuarea cu aceeași sumă la reparații curente).

La capitolul „sănătate” propunem suplimentarea fondurilor cu suma de 582,0 mii lei- sumă ce reprezintă contribuția bugetului de stat la finanțarea pe trim. II-IV a cheltuielilor cu medicamente, materiale sanitare și a cheltuielilor de personal pentru personalul medical din centrele de la Centrele de asistență medico -socială Băcești și Codăești.

La capitolul „cultură, recreere și religie” propunem suplimentarea fondurilor cu suma de 413,9 mii lei și avem în vedere implementarea proiectului de finanțare externă „Așa de diferiți cum suntem - 7 etnii de la Marea Neagră”.

La „ bunuri și servicii” propunem o suplimentare cu suma de 3,0 mii lei la bugetul consiliului județean pentru realizarea publicității, a programului de finanțare a asociațiilor și fundațiilor culturale.

La capitolul „protecția mediului”, propunem prevederea unei sume de 70.681,5 mii lei, sumă ce reprezintă cofinanțarea în procent de 75 % pe care trebuie să o asigure Ministerul Mediului și pădurilor în cursul anului 2010.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai sunt necesare alte lămuriri? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-15) și anexe (1-9 a).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 11.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 11 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 12.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 12 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 13.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 13 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 14.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 14 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 15.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 15 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

V. Domnul **Vasile Mihalachi**

La punctul cinci dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Acest proiect de hotărâre prevede sumele ce sunt preluate din bugetul local și sunt alocate bugetelor instituțiilor publice finanțate din venituri proprii.

În bugetul inițial am cuprins numai sumele virate pe trim. I la Centrele de asistență medico-socială Băcești și Codăești.

În vederea derulării condițiilor optime a procesului bugetar, este necesar să cuprindem în buget sumele aferente bugetelor celor două instituții pentru cheltuielile de personal la personalul medical și cheltuielile de medicamente și materiale sanitare.

În urma analizei estimărilor efectuate la cele două instituții, a rezultat că în cursul anului 2010 fondurile vor fi suplimentate cu suma de 582,0 mii lei din care 449,5 mii lei la cheltuieli de personal și 132,5 mii lei la cheltuieli de bunuri și servicii.

Pentru Centrul de la Băcești este necesară suplimentarea fondurilor cu suma de 287,6 mii lei iar la Centrul de la Codăești cu suma de 294,3 mii lei.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții ? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (1-8) și anexe (1-6 a).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

VI. Domnul Vasile Mihalachi

La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind modificarea anexelor nr.6 și 6a la Hotărârea nr.27 din 26.03.2010 privind veniturile și cheltuielile ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui, pe anul 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Vasile Mihalachi

Domnule Nistor prezentați vă rog și acest proiect de hotărâre.

Domnul Marin Nistor

În acest proiect de hotărâre se propune reșezarea sumelor la două mari proiecte.

La sfârșitul anului 2009, în fondul de rulment se regăsea suma de 27.541.903 lei din care 14.506.448 lei reprezintă avansul acordat de UE pentru finanțarea unui număr de 3 proiecte: Reactualizarea Strategiei de dezvoltare economico-socială a județului Vaslui 2009-2013, cu orizontul de timp 2013-2020; Reabilitarea și modernizarea DJ 244 B Crețești de Sus-Murgeni și Reabilitarea Centrului cultural-istoric al municipiului Bîrlad.

Ultimele două proiecte au fost cuprinse în investiții la capitolul „lucrări în continuare, lucrări noi și alte cheltuieli de investiții”.

Ca urmare a modificărilor aduse Clasificației indicatorilor, trebuie făcută o evidențiere separată a cheltuielilor de șantier. Astfel vor fi menționate distinct cheltuielile privind „diriginte de șantier, publicitate și promovare, consultanță” pentru cele două mari proiecte finanțate din aceste surse de venit.

Domnul Vasile Mihalachi

Mulțumesc. Dacă sunt completări, observații? Nu ?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2) și anexe (1-2).

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

VIII. Domnul Vasile Mihalachi

Deoarece am stabilit să retragerea proiectul de hotărâre de la punctul șapte, trecem în continuare la punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea „Programului de gestionare a calității aerului” pentru județul Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

3.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

4.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor patru comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Rog pe domnul director Țibulcă Ioan să ne prezinte proiectul de hotărâre.

Domnul **Țibulcă Ioan**

Așa cum este știut, România, pentru a deveni țară membră UE, a semnat un Tratat de aderare care conține la capitolul 22 angajamentele privind problemele de protecția mediului.

Agenția pentru Protecția Mediului Vaslui a monitorizat starea de calitate a aerului atât prin intermediul analizelor efectuate cu ajutorul aparaturii din dotarea laboratorului de analize fizico-chimice cât și cu ajutorul stației automate de monitorizare a calității aerului amplasată în municipiul Vaslui.

Programul de gestionare a calității aerului a fost elaborat de Comisia tehnică constituită prin Ordinul prefectului nr. 151/15-03-2010 și are în componență, ca membri, reprezentanți ai instituțiilor statului implicate în acest proces precum și reprezentanți ai autorităților locale din zonele monitorizate.

Programul integrat de gestionare a calității aerului în județul Vaslui, vizează municipiile Vaslui, Bîrlad, Huși precum și comunele Grivița, Zorleni, Crețești, Perieni și Ciocani.

Stația de monitorizare a calității aerului din municipiul Vaslui, de tip fond urban, se află în curtea interioară a Direcției generale a finanțelor publice Vaslui.

Printre măsurile stabilite de comisia tehnică aș enumera: reabilitarea și modernizarea infrastructurii; mărirea suprafețelor de spațiu verde; promovarea unui transport în comun de calitate înaltă și nepoluantă; crearea de facilități pentru deplasarea cu bicicleta; reducerea intensității fenomenului de eroziune a solului; împădurirea unor terenuri agricole degradate; îmbunătățirea activității de salubritate a localităților.

Mai sunt multe alte măsuri dar nu le voi mai enumera deoarece sunt trecute în Programul ce v-a fost pus la dispoziție.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții?

Domnul **Valeriu Popa**

Va trebui să ne cumpărăm biciclete.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Când vom mai fi noi încă o dată tineri vor fi și piste amenajate.

Domnul **Valeriu Popa**

Înseamnă că niciodată.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre în forma prezentată.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre cu articol unic.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotriva ? Nu sunt voturi „împotriva”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Propun să lăsăm proiectul de hotărâre de la punctul IX de pe ordinea de zi, respectiv „**eliberarea și numirea unor membri în Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui**” la sfârșitul ordinii de zi pentru a nu mai întrerupe lucrările acum cu procedura votului.

Supun la vot propunerea.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de a dezbate proiectul de hotărâre de la punctul IX la sfârșitul ordinii de zi.

*
* *

X. Domnul **Vasile Mihalachi**

Trecem deci la punctul zece de pe ordinea de zi și dezbatem **proiectul de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru îngrijirea și protejarea persoanelor cu handicap în centrele rezidențiale din structura Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui, pentru luna februarie 2010.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Domnul Puf Vasile prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Doamna **Eugenia Șteimberg**, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale – aviz favorabil din partea comisiei dar am dori să primim explicații în legătură cu două aspecte legate de acest proiect de hotărâre:

- când am citit proiectul de hotărâre am descoperit că noi trebuie să aprobăm ceva ce s-a cheltuit deja, deci noi trebuie să aprobăm în luna aprilie cheltuieli ce s-au făcut în luna februarie, respectiv martie;

- am dori să ni se dea explicații în legătură cu diferențele destul de mari între centre în ce privește costul mediu/asistat și despre diferențele ce apar între luni la același Centru.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule director Armeanu, vă rog, explicații.

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

În ce privește stabilirea cuantumului, sunt standarde de cost stabilite de legislația în domeniu, respectiv ale Legii nr. 448/2006 și ale Normelor metodologice de aplicare ale acesteia. În conformitate cu prevederile actelor normative menționate, decontarea cheltuielilor se face lunar pentru luna anterioară. Se decontează costul mediu lunar al cheltuielilor, din care se scade contribuția lunară de întreținere datorată de persoana cu handicap.

Noi am dat spre aprobare cheltuielile care sunt pentru fiecare lună în parte. Avem beneficiari în alte județe. În cazul în care ajungem în instanță și nu avem hotărârea consiliului județean, ni se respinge acțiunea.

În ce privește a doua problemă ridicată de doamna Steimberg, diferențele apar din cauza standardelor căsuțelor - unele au spații mai mari altele mai mici.

Domnul **Valeriu Popa**

Apar diferențe între luni- ianuarie, februarie, martie- la același Centru.

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Aceste diferențe apar de la costurile medicamentele, combustibil...

Domnul **Vasile Mihalachi**

Să nu ajungă în octombrie și să zică că nu ajung banii, am stabilit o dată. Să nu mai avem discuții.

Domnul **Ioan Stamate**

Am o nelămurire. Am fost la Ștefan cel Mare să văd și eu Centrul de acolo. Șeful era la Vaslui. L-am sunat apoi la ora 16- sigur era acasă. Îi verifică cineva pe șefii acestor centre?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Probabil avea o altă treabă.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Sunt aici probleme pe care trebuia să le lămurim cu mult timp în urmă. E greu de înțeles de ce la 10 bolnavi sunt 11 angajați. Avem niște standarde în acest sens, așa ni s-a explicat. A fost numărul mai mare de beneficiari? Poate e aceeași situație și la celelalte Centre?

Dacă există niște standarde sunt și cheltuieli care nu pot fi evitate. Problema lipsei fondurilor nu se pune dacă funcționăm la parametri vechi. Când nu vom mai avea bani venim și luăm de la cei care au mai dat. Dacă sunt stric necesari lucrătorii acolo nu văd ce vor face beneficiarii dacă reducem numărul angajaților?

Ar trebui să mai detaliem acest aspect.

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Până în acest an nu am avut standarde decât pe cele din proiect. Am lucrat după cele prevăzute în proiect. Avem locații la care la 6 beneficiari avem 5 angajați, la 10 beneficiari avem 11 angajați.

Dacă discutăm problema standardelor din ianuarie pe total județ sunt probleme cu personalul: de exemplu la o casuță cu 6 beneficiari revin 2,5 angajați. În aceste condiții nu putem face față 24 de ore din 24.

Avem beneficiari cu handicap grav și mediu.

Necesarul ar fi: ziua 2 educatori iar noaptea 2 persoane pentru a asigura și permanența.

Cu cât este centrul mai mare cu atât ne înscriem mai ușor în standardele de personal.

Pot veni, dacă este cazul, cu date despre fiecare tip de serviciu în parte. În ianuarie aveam 2800 de angajați, cu 5 angajați în plus. De atunci până în prezent au mai plecat 15. În acest moment suntem cu personalul sub standard.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Vă vor mai pleca angajați din cauza salariilor mici.

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Salariul la asistenții sociali cu o vechime de până în trei ani este de 550 lei. În aceste condiții vor pleca în străinătate sau în domeniul privat.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Știți ce nu înțeleg cu standardele astea? Ce fac angajații noaptea?

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

De obicei beneficiarii noștri sunt mai agitați, nu pot dormi noaptea.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule Buzatu, sunteți lămurit?

Domnul **Dumitru Buzatu**

În mare, da. Va rămâne de văzut problema achitării de către noi a unor asemenea proiecte. Dacă am putea înțelege încă de la inițierea proiectului ce cheltuieli ne așteaptă ar fi mult mai bine. Atunci trebuia să ne punem asemenea întrebări și nu acum. Aceste cheltuieli fiind prevăzute în diverse acte normative e greu să renunțăm la ele sau să le reducem. Acum suntem puși în fața unui fapt împlinit.

Mulțumesc.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Sunt dator cu câteva explicații pentru că majoritatea acestor proiecte sunt aprobate de vechiul consiliu județean.

Acum doi ani și ceva eram mândri că avem multe proiecte și atunci era un titlu de glorie. Știam condițiile, eram bucuroși să angajăm oameni. E bine că s-au format specialiști. E bine că domnul Stamate și alți consilieri județeni merg și observă ce se întâmplă la aceste Centre. Nu toți angajații sunt de soi, asta e specific nouă românilor. Pe unii i-am mai dat afară.

În legătură cu activitățile nocturne specifice celor de acolo, pacienții au afecțiuni grave. De 3, 4 ori pe săptămână sunt duși cu salvarea la spital. O soluție ar fi bromura, se ia la 20 de ani și își face efectul la 60 de ani.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Glumele au fost foarte bune dar una peste alta ar trebui să mai facem niște analize.

Domnule Armeanu, am vrea să mai faceți niște analize. Înțeleg că standardele europene prevăd anumite reguli dar, atunci când este vorba de bani, ne scormonim tot noi, nu vine Uniunea Europeană cu banii.

Noi ce să alegem, să-i păzim pe acești oameni, să facem drumuri prin județ...

Mai trebuie să trecem prin filtru căsuțele, nu putem rezista așa.

Putem face o asemenea analiză. O să luăm și dintre domnii și doamnele consilieri, câte un reprezentant de la fiecare partid.

Domnul **Valeriu Popa**

Centrul rezidențial de la Vutcani, în ce stadiu se află?

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Faza semnării contractului.

Domnul **Valeriu Popa**

Văd aici parcare la sediul D.G.A.S.P.C Vaslui suma de 4 miliarde. Nu este cam mult?

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Nu este numai parcare, zilnic avem comisii. Sunt două parcări.

Domnul **Valeriu Popa**

Câte locuri de parcare vor fi?

Domnul **Ionel Armeanu Ștefănică**

Pentru aproximativ 100 de mașini.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Alte întrebări?

Doamna **Eugenia Steimberg**

Cred că nu am fost bine înțeleasă, problema era că nu putem „stabili” în aprilie ce s-a cheltuit în februarie. Nu putem decât cel mult să „aprobăm”.

Domnul **Gheorghe Stoica**

„A stabili” este termenul folosit de legiuitor. Nu este nimic grav dacă în loc de „a stabili” folosim „a aproba”.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Trebuie o analiză de cost pentru fiecare locație, să știm pe viitor ce aprobăm.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Deci, doamna Steimberg, formulați încă o dată cum să sune!

Doamna **Eugenia Steimberg**

„Se aprobă” în loc de „se stabilește”.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Fraza spusă de doamna modifică fondul?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Nu. Deci titlul hotărârii va fi „aprobarea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru îngrijirea și protejarea persoanelor cu handicap în centrele rezidențiale din structura Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui, pentru luna februarie 2010”.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Acum trei ani, pentru un cuvânt ne-am dus la proces.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă întreb încă o dată,este corect din punct de vedere juridic?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Acest consiliu este un for de dezbatere. Nu reușesc să înțeleg această chestiune. S-au purtat discuții în comisie, sunt niște chestiuni procedurale. Acolo sunt mijloace specifice de corectat. Sunt amendamente care se formulează, se citesc în fața noastră și apoi le aprobăm sau nu. Noi luăm o hotărâre. Dacă este un amendament scrieți-l pe o bucată de hârtie și în plen îl vom supune votului.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Nu toată lumea a trecut prin parlament. O susțin pe doamna Steimberg în varianta „se aprobă costul mediu lunar”.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Deci acesta ar fi un amendament, de a înlocui atât în titlul hotărârii cât și în conținutul acesteia termenul „se stabilește” cu „se aprobă”.

Supun votului amendamentul propus.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost aprobat amendamentul.

*

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

Supune votului adoptarea articolului 1 cu amendament.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XI. La punctul unsprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru îngrijirea și protejarea persoanelor cu handicap în centrele rezidențiale din structura Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Vaslui, pentru luna martie 2010.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Înțeleg că este aceeași problemă ca la proiectul dezbătut anterior cu deosebirea că este vorba despre costurile pe luna martie 2010. Vom înlocui deci atât în titlu cât și în conținutul hotărârii termenul „se stabilește” cu „se aprobă”.

Supun votului amendamentul propus.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 29 voturi „pentru” a fost aprobat amendamentul.

*

- Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole (1-2).

Supune votului adoptarea articolului 1 cu amendament.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 29 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Revenim acum la proiectul de hotărâre aflat la punctul IX de pe ordinea de zi. Îl vom supune dezbaterii după care vom vota.

*
* *

IX Domnul Vasile Mihalachi

La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind eliberarea și numirea unor membri în Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Tiron Cristina-Mihaela, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe

Domnul **Gheorghe Stoica**

Anul trecut, prin Hotărârea nr. 24 s-a aprobat de către Consiliul județean Vaslui constituirea Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui, în conformitate cu prevederile Decretului nr. 92/1976.

Comisia era formată din reprezentanți ai Inspectoratului teritorial de muncă, ai Casei județene de pensii și ai CNSLR Frăția.

Casa județeană de pensii ne-a trimis o adresă prin care propune înlocuirea reprezentanților săi stabiliți prin hotărârea din 2009, respectiv doamna Ciudin Elena și doamna Cordaș Dorina cu alte două doamne angajate ale Casei județene de pensii și anume doamna Enache Târlea Loredana și doamna Moruzi Silvia.

Prin proiectul de hotărâre supus acum dezbaterii, noi nu facem decât să venim cu propunerea de a face înlocuirile menționate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții?

Domnul **Dumitru Buzatu**

I-aș ruga pe cei de la Casa județeană de pensii Vaslui ca, atunci când trimit o asemenea adresă, să spună motivele legale care au determinat luarea unei asemenea măsuri. M-am uitat în adresă și nu vin cu nicio explicație. Când nu se explică motivele cred că ar trebui nici să nu o luăm în considerare și să spunem „duceți-vă acasă și veniți cu una care să lămurească motivele”. Este un vot mai mult formal.

Domnul **Iacomi George**

Din discuțiile avute la comisia juridică, am înțeles că la ultimul termen comisia nu s-a mai întrunit.

Au fost persoane care au venit de la sate, au fost citate pentru o anumită zi și au trebuit să facă cale înapoi pentru că nu era completă comisia.

Domnul **Dumitru Buzatu**

În mod normal comisia trebuia să-și exercite atribuțiile până la aprobarea înlocuirii membrilor .

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Eu sunt membru în Comisie unde se lucrează pe bază de voluntariat. Sunt cazuri de o diversitate mare privind reconstituirea vechimii în muncă. Cert este că atunci când ai desemnat unele persoane care să vină, atunci așa trebuie să fie. Nu este de acceptat să vină o mare de oameni și să-i trimiți înapoi pentru un moft al unui tânăr director care a intrat în conflict cu nu știu cine. Maniera în care s-a procedat a fost una infantilă. Voiam să sugerez că este vorba despre respectul de care trebuie să dea dovadă cei care sunt puși în slujba cetățeanului.

Domnul **Ioan Stamate**

Din câte știu, Doamna Moruzi este consilier juridic la Casa județeană de pensii. Nu este conflict de interese?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Nu se ajunge la conflict de interese.

Domnul **Ioan Stamate**

Poate veni la Comisie dacă merge la proces?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt întrebări? Dintre dumneavoastră doamnelor, ați auzit ce s-a spus aici în sală, dacă ne puteți da unele explicații?

Doamna **Loredana Enache Târlea**

Nemulțumirea a pornit de la faptul că suntem puși în situația de a nu lua în considerare procesele verbale încheiate de Comisie deoarece nu au fost respectate unele criterii la reconstituirea vechimii în muncă. Aceste procese verbale nu sunt fundamentate. Nu s-a făcut reconstituirea după cerințele legii. În această situație oamenii tot nu au vechime și tot nu beneficiază de pensii. Niciodată aceste procese verbale nu vor putea fi luate în considerare. Noi am mai semnalat aceste aspecte. Problema reconstituirii se poate rezolva în instanță.

Oamenii au venit de 3-4 ori și noi le-am dat respingere. De aici necesitatea de a face înlocuirea pentru că cele două doamne care au fost până acum nu lucrau în domeniu.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu am înțeles că domnul director nu a mai fost de acord cu cele două doamne pentru că au făcut unele greșeli, nu au făcut cum trebuia.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Stimați colegi,

Sesizez că directorul Casei județene de pensii Vaslui nu este prezent în sală și mi se părea normal să fie deoarece vine cu o solicitare.

Sesizez că doamna Cordaș și doamna Ciudin nu mai corespund din punct de vedere profesional, nu mai sunt agreeate de domnul director. Nu știu dacă cele două doamne sunt de acord să fie date afară. Cred că ar trebui să fie și ele aici.

Nu am nimic împotriva promovării acestor două doamne aflate în sală.

Vin cu propunerea ca domnul secretar să trimită o adresă Casei județene de pensii și să le invităm pe cele două doamne pentru a le cunoaște și noi când le dăm afară.

Domnul **Dumitru Buzatu**

N-aș vrea să mai împiedicăm acum buna funcționare a Comisiei. Din explicații nu a reieșit nimic. Rezultă că dacă erau mai ferme acele doamne convingeau pe membrii comisiei să nu mai scrie procesele verbale. Avem aici un reprezentant, de ce nu ați fost convinși? Să ne spună domnul Croitoru ce s-a întâmplat de nu a fost convins.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

În conformitate cu prevederile legale, comisia este formată din trei membri iar hotărârile se iau cu majoritate de voturi. Comisia reconstituie vechimea în muncă în condițiile în care arhiva a fost distrusă. A se vedea cazul Pușcași. Atunci când nu mai e arhivă, vin martori care dau declarații pentru cei cu care au lucrat. Comisia a dat și procese verbale de respingere iar persoanele în cauză au atacat în instanță și au câștigat.

Doamna **Loredana Enache Târlea**

Am lucrat efectiv cu dosare de pensii. Trebuie calculat timpul util. Reconstituirea se face pe baza declarațiilor martorilor dar nu se precizează câte zile au efectuat. Problema este cu agricultorii. Legea spune cum se stabilește concret. Doamna Ciudin lucrează la evidența contabilă nu a avut legătură cu pensiile. Noi punem oamenii pe drumuri.

Doamna **Gabriela Timofte**

Să amânăm pentru luna viitoare și eu zic că este mai bine să așteptăm să vină directorul.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Acum am înțeles mai bine care este rațiunea acestei schimbări. Înțeleg că această înlocuire se face cu o persoană care stăpânește mai bine, care are un grad de competență mai înalt.

Propun să nu mai amânăm. Fiind cu o propunere legală a directorului din partea Casei județene de pensii, să o luăm în considerare să o supunem la vot pentru că

simt că activitatea acestei comisii se va poticni și atunci se va veni cu o propunere mai competentă. Să lăsăm această comisie să-și desfășoare activitatea.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Avem două propuneri: propunerea domnului Bichineț Corneliu de a amâna proiectul de hotărâre și propunerea domnului Buzatu Dumitru de a nu mai amâna.

Supun la vot propunerea de a amâna proiectul de hotărâre

Cine este pentru ? 10 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 19 voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În majoritate, a fost respinsă propunerea de amânare a proiectul de hotărâre.

*

Supun la vot propunerea de a nu amâna a proiectul de hotărâre

Cine este pentru ? 19 voturi „pentru”.

Împotrivă ? 10 voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În majoritate, a fost admisă propunerea de a nu amâna a proiectul de hotărâre.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Trecem la exercitarea votului secret. Pentru numărarea buletinelor de vot și constatarea rezultatului votului secret, rog comisia desemnată în acest scop să-și intre în atribuțiuni.

Precizez că la proiectul de hotărâre de la acest punct vor fi două buletine de vot: unul pentru eliberare și unul pentru numire.

Vă prezint procedura de vot:

- consilierul votează „**pentru**”, lăsând neatins numele și prenumele persoanei, și „**contra**”, barând numele și prenumele persoanei.

Vă propun o scurtă pauză, timp în care vă vor fi înmânate buletinele de vot și se va desfășura operațiunea de votare.

PAUZĂ

*

DUPĂ PAUZĂ

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului consilier Partenie Eugen, pentru a prezenta procesele-verbale încheiate cu ocazia exercitării votului secret privind:

- eliberarea din funcție a unor membri ai Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă;
- numirea unor membri în Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă.

Domnul **Eugen Partenie** prezintă procesele verbale încheiate cu ocazia exercitării votului secret:

- Pentru **eliberarea din funcție a unui membru titular și a unui membru supleant al Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui**, rezultatul votului secret exercitat de către consilierii județeni și președinte este următorul:

- doamna **Ciudin Elena** : 20 voturi „pentru” și 9 voturi „împotrivă”;
- doamna **Cordaș Dorina**: 20 voturi „pentru” și 9 voturi „împotrivă”.

A fost întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi eliberate din funcția de membru titular respectiv de membru supleant al Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui.

*

- Pentru **numirea în funcție a unui membru titular și a unui membru supleant al Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui**, rezultatul votului secret exercitat de către consilierii județeni și președinte este următorul:

- doamna **Enache Țârlea Loredana**: 19 voturi „pentru” și 10 voturi „împotrivă”;
- doamna **Moruzi Silvia**: 19 voturi „pentru” și 10 voturi „împotrivă”;

A fost întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi numite în funcția de membru titular respectiv de membru supleant al Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul județean Vaslui.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai dorește cineva să ne spună ceva?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Se apropie ziua de 1 Mai dar anul acesta va fi de o altă factură pentru că acum munca nu e la mare preț, ea se exportă. Să ne țină Dumnezeu sănătoși să le putem duce la capăt pe toate.

Am citit în presa locală mai multe articole referitoare la hotărârea atacată în contenciosul administrativ de către Instituția prefectului Vaslui. Mă așteptam ca la

mapă să găesc și această mult mediatizată hotărâre - cea cu repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor de echilibrare a bugetelor locale- și să ne apucăm de treabă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Am reanalizat de sute de ori această hotărâre dar încă nu am găsit motivul sau motivele de respingere. Să vină motivarea de la instanță, nu putem face altceva deocamdată. Am reanalizat cu Direcția economică comună cu comună, s-a discutat cu fiecare primar, cu prefectul dar când vom avea motivarea instanței atunci vom stabili ședința. Asta este procedura, așteptăm motivarea și vom face o ședință „de îndată”.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Și domnul consilier Croitoru și ceilalți colegi trebuie să înțelegeți că toate preparativele au fost făcute de noi pentru a accelera repartizarea. În funcție de soluția dată de instanță, vom stabili împreună cu dumneavoastră dacă reformulăm hotărârea sau facem recurs.

Domnul **Traian Hulută**

Doar câteva cuvinte. Ca reprezentat al Instituției prefectului Vaslui, aș dori în primul rând să o felicit pe doamna Cartas Elena și să-i urez succes în activitate și să nu se lase descurajată de atmosfera din cadrul ședințelor consiliului județean.

În al doilea rând, modul în care s-a desfășurat ședința de astăzi este un lucru pozitiv. Bănuiesc că sunt discuții aprinse în comisii, ceea ce este un aspect pozitiv.

Legat de subiectul „repartizarea sumelor”, deoarece Instituția prefectului Vaslui este implicată în această problemă, consider că poziția dumneavoastră este una înțeleaptă și că este bine să așteptați motivarea instanței.

Urmează să analizați cu maximă atenție modalitățile de repartizare a sumelor de echilibrare. Această repartizare să se facă în funcție de necesitățile reale pentru finanțarea proiectelor.

La o anumită comună s-a pierdut un proiect pentru că nu a avut bani pentru cofinanțare.

Trebuie să dispară barierele politicii atunci când este vorba despre interesul comun.

Vă mulțumesc și vă doresc succes.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu am fost eu atent? S-a pronunțat numele unei comune ?

Este o comună cu un proiect eligibil care ne-a solicitat sprijinul și nu l-a primit?

Eu știu că de câte ori o comună ne-a solicitat sprijinul, i l-am acordat.

Transmiteți și celor care se plâng la dumneavoastră ca atunci când fac proiecte să ne consulte și pe noi. Nu putem susține 10 proiecte la o comună, mai bine câte unul la fiecare comună.

Domnul **Traian Hulută**

Este vorba despre comuna Grivița. Erau cinci comune care datorită lipsei de cofinanțare au fost nevoite să renunțe.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Eu nu am văzut nimic. Chiar dacă ar fi fost făcută această solicitare, să facă o revenire. În ce privește procedura, nu poate fi accelerată.

Mai erau alte comune din celelalte 34 care atacaseră hotărârea. Nu se poate invoca faptul că din lipsa celor 20% au pierdut proiectul. Suntem oameni cu logică.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Eu cred că dacă acest subiect ar fi fost discutat cu oarecare înțelepciune, nu cu o oarecare răcă politică, finanțele publice ar fi putut înțelege și ar fi dat 8,23% fiecărei comunități pentru nevoi urmând ca în următoarele trimestre să se rezolve. Cum nu s-a vrut, s-a ajuns aici.

Repet, pentru buna desfășurare a activității, exista un bun simț care spune că oricine trebuie să trăiască. Oricine poate lua din cei 8,23%.

Vă doresc pelin la vin, înțelegere și gânduri bune!

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare.

*

* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 17.37

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica