

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 30 septembrie 2009, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui, care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 32 de consilieri (31 consilieri în funcție și președintele), participă la lucrări un număr de 30 de consilieri, lipsind domnul Samson Adrian.

Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului participă domnul subprefect Traian Hulață.

- doamna **Bularda Carmen**;
- doamna **Dima Anca**;
- domnul **Crăescu Tiberiu-Cezar**;
- doamna **Tighici Eliza**, medic rezident, *Spitalul județean de urgență*

Vaslui;

- doamna **Zanoschi Elena-Mihaela**, director executiv, Asociația „*Bună ziua, Copii din România!*”;
- domnul **Gelu Voicu Bichineț**, director, *Biblioteca județeană „Nicolae Milescu Spătarul”*;
- domnul **Gabriel Leuștean**, director, *Centrul de asistență medico-socială Codăești*;
- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean ,
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin publicarea în ziarul „Obiectiv de Vaslui” din 25 septembrie a.c. și prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre prin care se ia act de încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a calității de consilier județean a domnilor Dogaru Ciprian-Cătălin, Butnaru Liviu și Braniște Sorin, înscriși pe lista Partidului Național Liberal;
2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatelor unor consilieri județeni;
3. Depunerea jurământului de către consilierii județeni ale căror mandate au fost validate;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței nominale a unor comisii de specialitate;
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea a V-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009;
6. Proiect de hotărâre privind rectificarea a II-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2009;
7. Proiect de hotărâre privind rectificarea a V-a a veniturilor și cheltuielilor ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009;
8. Proiect de hotărâre privind adoptarea proiectelor de buget ale județului Vaslui pe anul 2010 precum și estimările pentru anii 2011-2013;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești” și a cheltuielilor legate de proiect;
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare, dezvoltare și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești”;
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții „Reabilitări a 8 drumuri județene” și ai obiectivului de investiții „Modernizare treceri la nivel cu calea ferată aferente obiectivului - Reabilitare și modernizare DJ 244 B”;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din proprietatea publică a județului Vaslui și din administrarea Consiliului județean Vaslui în proprietatea publică a comunei Lipovăț și în administrarea consiliului local a sistemului de alimentare cu apă, realizat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.687/1997, cu modificările și completările ulterioare;
13. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean Vaslui;
14. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Bibliotecii județene „Nicolae Milescu Spătarul” Vaslui;
15. Proiect de hotărâre privind eliberarea și numirea unor membri în Comisia pentru protecția copilului Vaslui.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă propun **suplimentarea** ordinii de zi cu următorul proiect de hotărâre:

16. Proiect de hotărâre privind declararea de utilitate publică de interes local a lucrărilor „Bază sportivă multifuncțională cu teren de handbal tip II” și „Sală de educație fizică școlară” care se vor realiza pe teritoriul comunei Muntenii de Jos.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” propunerea de suplimentare a ordinii de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi ?

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați, înainte de începerea dezbaterilor, interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii, cu excepția proiectului de hotărâre de la punctul **15** pentru care, fiind cu privire la persoane, vom utiliza votul secret, potrivit prevederilor art.45 alin.(5) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte, cu excepția proiectelor de la punctele **5, 6, 7 și 8** pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (**17**), precum și a proiectului de hotărâre de la punctul **12**, pentru adoptarea căruia este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor județeni în funcție (**20**), potrivit prevederilor art. 45 alin.(2) și (**3**) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-au pus la dispoziție procesele-verbale încheiate în ședințele consiliului județean din **28 august, 10 septembrie și 16 septembrie a.c.**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestora.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul proceselor-verbale și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședințele amintite.

*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **28 august 2009**.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **28 august 2009**.

*

-Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **10 septembrie 2009**.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **10 septembrie 2009**.

*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **16 septembrie 2009**.

Cine este pentru ?28 voturi „pentru”.

Împotrivă ?Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **16 septembrie 2009**.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

I. La primul punct de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre prin care se ia act de încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a calității de consilier județean a domnilor Dogaru Ciprian-Cătălin, Butnaru Liviu și Braniște Sorin, înscriși pe lista Partidului Național Liberal.

Dau cuvântul domnului secretar Stoica pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Filiala teritorială Vaslui a Partidului Național Liberal, prin două adrese înaintate Consiliului județean Vaslui, a făcut cunoscut că trei consilieri județeni – domnii Braniște Sorin, Dogaru Cătălin și Butnaru Liviu– au pierdut calitatea de membru ai acestui partid ca urmare a aderării la un alt partid.

Între timp, cei trei consilieri și-au depus și demisiile din Partidul Național Liberal.

Atât Statutul Partidului Național Liberal cât și Legea partidelor politice nr. 14/2003, precum și Statutul aleșilor locali, prevăd pierderea calității de membru în asemenea situații.

Aș dori să vă rog să acceptați ca, în preambulul proiectului de hotărâre, să fie menționate și demisiile celor trei consilieri.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă aveți întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

II. La punctul doi dezbatem proiectul de hotărâre privind validarea mandatelor unor consilieri județeni.

Dau cuvântul domnului consilier Viorel Petcu, președintele Comisiei de validare, pentru a prezenta Procesul-verbal cu privire la validarea mandatelor consilierilor supleanți și proiectul de hotărâre.

Domnul **Viorel Petcu**

Comisia de validare aleasă de Consiliul județean Vaslui în ședința de constituire la data de 23 iunie 2008, a examinat legalitatea alegerii domnului Crăescu Tiberiu-Cezar și a doamnelor Dima Anca și Bularda Carmen, consilieri supleanți aleși la data de 1 iunie 2008 pe listele Partidului Național Liberal.

Comisia de validare constată următoarele:

- au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea consilierilor supleanți;

- există confirmarea, sub semnătura conducerii Partidului Național Liberal-Filiala teritorială Vaslui, potrivit căreia domnul Crăescu Tiberiu-Cezar și doamnele Dima Anca și Bularda Carmen, înscriși pe lista de candidați a locurilor devenite vacante, fac parte din partid.

În consecință, Comisia a hotărât să propună validarea domnului Crăescu Tiberiu-Cezar și a doamnelor Dima Anca și Bularda Carmen

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă dintre dumneavoastră, mai are cineva de adăugat ceva?

Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 28 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

III. Continuăm cu punctul trei de pe ordinea de zi, cel privind **depunerea jurământului de către consilierii supleanți ale căror mandate au fost validate.**

Îl invit pe domnul **Crăescu Tiberiu-Cezar** pentru a depune jurământul.

Rog doamnele și domnii consilieri și invitați să se ridice!

Domnul **Crăescu Tiberiu-Cezar** depune jurământul după care semnează cele două exemplare ale jurământului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

O invit pe doamna **Dima Anca** pentru a depune jurământul.

Doamna **Dima Anca** depune jurământul după care semnează cele două exemplare ale jurământului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

O invit pe doamna **Bularda Carmen** pentru a depune jurământul.

Doamna **Bularda Carmen** depune jurământul după care semnează cele două exemplare ale jurământului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Felicitări și așa să vă ajute Dumnezeu. Urez succes celor două doamne și celui revenit în rândul consilierilor județeni. Prin venirea celor trei consilieri, Partidul Național Liberal reprezintă acum 23% din consiliul județean. Ne bucurăm că sunteți alături de noi și vă urez succes în continuare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Fac mențiunea că acum numărul consilierilor județeni în funcție este de **31**.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IV. La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a unor comisii de specialitate.

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Urmare a demisiei unor consilieri județeni și a validării altora în locurile rămase vacante, se impune să completăm comisiile de specialitate. Prin noile numiri, s-a respectat configurația politică stabilită inițial.

Vin cu rugămintea de a accepta o modificare la proiectul de hotărâre, respectiv de a-l nominaliza pe domnul Crăescu Tiberiu-Cezar la Comisia de urbanism iar pe doamna Dima Anca la Comisia de buget-finanțe.

Domnul **Alin Juverdeanu**

Ținând cont de profesia și de studiile celor doi consilieri, este corectă această modificare.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt necesare alte completări? Dacă aveți întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre cu articol unic.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

V. La punctul cinci de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea a V-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Anton Aurel pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Aurel Anton**

În primul rând aș dori să supun atenției dumneavoastră faptul că proiectul de hotărâre ce v-a fost pus la dispoziție, a suferit unele modificări la articolele nr. 2, 5 și 9. Astfel:

Articolul 2 – la capitolul „Bunuri și servicii” va fi suma de +536.697 lei în loc de +581.697 lei iar la capitolul „Fond de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale” va fi suma de -136.080 lei în loc de -181.080 lei;

Articolul 5 va avea următorul conținut: Cheltuielile la capitolul „alte servicii publice generale” se diminuează cu suma de 11.080 lei. „Fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția autorităților locale” se diminuează cu suma de 136.080 lei, iar transferurile curente se suplimentează cu suma de 125.000 lei;

Articolul 9 va avea următorul conținut: Cheltuielile la capitolul „cultură, recreere, religie” se suplimentează cu suma de 4.772 lei. Cheltuielile de personal se diminuează cu suma de 10.000, cheltuielile cu bunuri și servicii se suplimentează cu suma de 15.000 lei, iar plățile efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent se diminuează cu suma de 228 lei.

Această rectificare este necesară deoarece s-au modificat unele venituri iar instituțiile au propus virări de credite.

La „venituri” proiectul prevede suplimentarea acestora cu suma de 288.000 lei, sumă ce provine din două paliere: finanțarea drepturilor acordate persoanelor cu handicap se suplimentează cu suma de 235.000 lei iar subvențiile din bugetul de stat pentru finanțarea unităților de asistență medico-socială se suplimentează cu suma de 53.000 lei.

În ce privește capitolele bugetare, propunem modificări la aproape toate.

La capitolul „autorități și acțiuni externe” am propus suplimentarea fondurilor cu suma de 200 lei. Cheltuielile cu bunuri și servicii se diminuează cu suma de 11.710 lei iar cheltuielile cu alte transferuri curente interne, ce privesc cofinanțarea la proiecte, se suplimentează cu suma de 11.900 lei.

La capitolul „alte servicii publice generale” am propus diminuarea fondului de rezervă bugetară la dispoziția autorităților publice locale cu suma de 11.080 lei și suplimentarea cheltuielilor cu transferuri între unități ale administrației publice cu suma de 125.000 lei. Această ultimă sumă este pentru bugetul comunei Vutcani – comună ce are un proiect destul de mare și dacă nu este ajutată, riscă să-l piardă.

La capitolul „ordine publică și siguranță națională” propunem pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt” Vaslui, suplimentarea fondurilor cu suma de 5080 lei în vederea plății utilităților și achiziției de materiale consumabile pentru proiectul „Centrul județean de informare și pregătire situații de urgență”.

La capitolul „învățământ” am propus suplimentarea cheltuielilor de personal cu suma de 59.000 lei, iar cheltuielile cu bunuri și servicii și cu asistență socială se diminuează cu suma de 30.000 lei, respectiv 29.000 lei. Aceste sume sunt pentru Școala de surzi Vaslui, Școala „Aurora” din Vaslui și Școala specială din Negrești.

La capitolul „sănătate” transferurile din bugetul consiliului județean pentru finanțarea unităților de asistență medico-socială se suplimentează cu suma de 53.000 lei, sumă ce vizează suplimentarea cheltuielilor de personal ale Centrelor de asistență medico-socială Băcești și Codăești, cu sumele de 41.000 lei, respectiv 12.000 lei.

La capitolul „cultură, recreere și religie” propunem suplimentarea cu suma de 4.772 lei –aici a intervenit și amendamentul la proiectul de hotărâre - iar la „asigurări și asistență socială” propunem majorarea fondurilor cu suma de 235.000 lei, sumă primită de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale pentru finanțarea drepturilor acordate persoanelor cu handicap.

La capitolul „transporturi”, propunem suplimentarea fondurilor la cheltuieli cu bunuri și servicii, prin diminuarea cu aceeași sumă a cheltuielilor de capital.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre în forma prezentată cu amendament.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2 cu amendament.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5 cu amendament.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9 cu amendament.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 11.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 11 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 12.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 12 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 13.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 13 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 14.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 14 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 15.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 15 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 16.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 16 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 17.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 17 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 18.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 18 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 19.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 19 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 20.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 20 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 21.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 21 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*
* * *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VI. La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a II-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2009.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Proiectul de hotărâre propune o suplimentare a veniturilor cu suma de 53.000 lei și o creștere a cheltuielilor cu aceeași sumă.

Modificările apărute sunt o consecință a analizei efectuate împreună cu factorii responsabili din instituțiile ce se finanțează parțial din venituri proprii.

Centrul de asistență medico-socială Băcești a solicitat diminuarea venitului „contribuția persoanelor asistate” cu suma de 3.000 lei și suplimentarea veniturilor „donații și sponsorizări” cu suma de 3.000 lei și „subvenții pentru instituții publice”, cu suma de 41.000 lei.

Centrul de asistență medico-socială Codăești a solicitat suplimentarea venitului „subvenții pentru instituții publice” cu suma de 12.000 lei.

Centrul de la Băcești, la capitolul „asigurări și asistență socială” a solicitat suplimentarea fondurilor la articolul „cheltuieli cu bunuri și servicii” în vederea achiziționării combustibilului pentru iarnă. Suma solicitată este mai mare dar, deocamdată acestea sunt resursele de care dispunem.

Centrul de asistență medico-socială Ghermănești a solicitat suplimentarea fondurilor la reparații curente și achiziția de obiecte de inventar prin diminuarea cu suma de 1.700 lei a cheltuielilor de personal.

De menționat că veniturile acestui buget sunt sub nivelul care asigură desfășurarea optimă a activității acestor instituții publice din subordinea consiliului județean.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai sunt necesare alte lămuriri? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre prezentat.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 10.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 10 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a V-a a veniturilor și cheltuielilor ce se evidențiază în afara bugetului local al județului Vaslui pe anul 2009.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Acest proiect de hotărâre, urmează hotărârii de rectificare a veniturilor și cheltuielilor adoptată în ședința din luna trecută prin care s-a aprobat suplimentarea fondurilor pentru Școala „Aurora” din Vaslui și Muzeul „Vasile Pârvan” din Bârlad cu sumele de 32.500 lei și respectiv 39.000 lei pentru plata TVA și cofinanțarea a două proiecte implementate de aceste două instituții.

Proiectul, prevede de fapt, o schimbare de poziții, deoarece Trezoreria Vaslui nu poate opera decontarea din cauza clasificărilor indicatorilor bugetari care permit efectuarea unor astfel de decontări numai atunci când sumele de acest gen sunt cuprinse în lista de investiții.

În acest sens, am cuprins la acest proiect de hotărâre, în lista de investiții, toate cheltuielile ce le mai au de efectuat cele două instituții la cele trei proiecte.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții? Nu?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2 .

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind adoptarea proiectelor de buget ale județului Vaslui pe anul 2010 precum și estimările pentru anii 2011-2013.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Nistor Marin pentru a ne prezenta și acest proiect de hotărâre.

Domnul **Marin Nistor**

Urmare a sumelor repartizate pe unitățile administrativ teritoriale, și județului Vaslui i-a revenit o sumă pentru echilibrarea sumelor provenind din impozitele pe venit și TVA.

Aceste sume stau la baza întocmirii proiectului de buget pe anul 2010 și estimările pe anii 2011-2013.

La nivelul Consiliului județean Vaslui, bugetul general cuprinde întreaga gamă de bugete cu excepția „ bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii”.

Este un exercițiu bugetar, un proiect de hotărâre de aprobare a unui proiect de buget. După ce se vor reaseza inflația, cursul euro și indicele de creștere economică, este posibil să se schimbe aceste cifre.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Dacă mai sunt necesare alte completări? Întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești” și a cheltuielilor legate de proiect.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Chircu Mihaela pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mihaela Chircu**

Consiliul județean Vaslui intenționează să depună spre finanțare, prin programul operațional Regional, Axa 3, domeniul major de intervenție 3.2, proiectul „Reabilitare, modernizare, dezvoltare și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești”.

Obiectivul general al proiectului constă în creșterea calității infrastructurii serviciilor sociale din Regiunea Nord- Est, în vederea asigurării accesului cetățenilor la serviciile sociale și a promovării incluziunii sociale a categoriilor sociale defavorizate.

Proiectul prevede executarea de lucrări de consolidare a corpului principal al Centrului; executarea de lucrări de reabilitare, refuncționalizare, modernizare și extindere corp principal; reabilitarea și modernizarea instalațiilor existente(de apa,canalizare, termice, electrice); realizarea de instalații noi; dotarea cu bunuri și echipamente de recuperare moderne.

Precizez că necesarul ar fi fost mai mare dar, ne-am axat pe corpul principal, pentru că nu se poate depăși valoarea proiectului.

Valoarea totală a întregului proiect este de 3.499.619,83 lei din care 3.064.226 lei pentru construcții montaj.

Valoarea totală a finanțării nerambursabile ce va fi obținută pentru acest proiect este de 2.882.039,86 lei, diferența reprezentând contribuția care va fi asigurată de Consiliul județean Vaslui de 617.579,97 lei.

Domnul **Valeriu Popa**

Ce suprafață va avea Centrul?

Doamna **Mihaela Chircu**

500mp suprafața construită reabilitată și 560 mp suprafața construită nou.

Celelalte corpuri, în urma expertizei, necesită demolare. Nu sunt abordate prin acest proiect.

Domnul **Valeriu Popa**

40 de paturi la 1000 mp?

Doamna **Mihaela Chircu**

Vor fi și spații de recuperare și socializare, spații pe care Centrul nu le are.

Domnul **Ioan Stamate**

Ce se întâmplă cu cabinetele medicilor de familie din incinta spitalului?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Deocamdată nu am luat nici o măsură în acest sens.

Dacă mai aveți alte întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Cred că ar fi necesar să vin cu unele completări. Noi nu facem ce am dori noi prin aceste proiecte. Concepem proiectele în așa fel încât să ne încadrăm în suma prevăzută și să venim noi cu diferența. Sigur că ne-am fi dorit o capacitate cu 100 paturi dar pe moment astea sunt posibilitățile.

Sper să stea cât mai rarefiați. Noi nu facem niște pavilioane care să arate ca turnurile de la Scânteia, facem acele proiecte care să se încadreze în cele 3,5

milioane lei. Ne-am fi dorit și noi centre cu 100- 200 de paturi, numai că normele UE spun ca bolnavii trebuie să stea cât mai rarefiați și locul să fie cât mai recreativ.

Dacă domnul director al Centrului de la Codăești dorește să ne spună ceva?

Domnul **Gabriel Leuștean**

Beneficiarii acestor servicii sunt persoanele cu handicap. În ce privește „rarefierea”, există normative în acest sens care prevăd 10mp pentru fiecare persoană. Suntem sub normative. Orice inițiativă cu privire la consolidarea clădirii este binevenită. Nu am mai făcut igienizarea din anul 2004. Vă mulțumesc tare mult pentru inițiativa acestui proiect. Pe lângă faptul că drenăm toți bolnavii abandonați din județ, suntem peste capacitate și încă mai avem 20 de cereri.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Urați succes echipei care pornește la drum. Greul de acum începe. Aceasta este doar o primă fază.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

X. La punctul zece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare, dezvoltare și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești”.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană și;

3.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnul secretar Stoica dorește să intervină.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Vă rog să fiți de acord cu înlocuirea, în titlul proiectului de hotărâre, a sintagmei „documentației de avizare a lucrărilor de investiții” cu „ studiul de fezabilitate”. Facem această modificare ca urmare a discuțiilor purtate cu reprezentanții Agenției pentru Dezvoltare Regională Nord- Est.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Deci proiectul de hotărâre se va numi „aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „reabilitare, modernizare, dezvoltare și echipare Centrul de asistență medico-socială Codăești”.

Supun la vot propunerea de înlocuire a sintagmei din titlu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost aprobată propunerea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei director Chircu Mihaela pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Doamna **Mihaela Chircu**

Modificarea denumirii proiectului a fost necesară deoarece proiectul cuprinde, pe lângă lucrări de reabilitare, și lucrări de extindere și în acest caz Agenția ne -a sugerat să folosim „ studiu de fezabilitate”.

Această hotărâre este solicitată la dosarul cererii de finanțare și cuprinde principalii indicatori tehnico- economici ai obiectivului.

Valoarea totală a investiției este de 3.499.619,83 lei. Suprafața construită reabilitată este de 500 mp iar suprafața construită nouă este de 560 mp.

Durata de realizare a investiției este de 24 de luni.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mai sunt necesare alte lămuriri? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XI. La punctul unsprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții „Reabilitări a 8 drumuri județene” și ai obiectivului de investiții „Modernizare treceri la nivel cu calea ferată aferente obiectivului - Reabilitare și modernizare DJ 244 B”.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană și;

3. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Tărnăuceanu pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Teodor Tărnăuceanu**

Noi pregătim pentru anii următori, să introducem la „cheltuieli de capital”, o serie de obiective. Aceste obiective trebuie să aibă studiu de fezabilitate, documentații tehnice și de execuție. În acest sens, dumneavoastră ați aprobat cu 2-3 luni în urmă, un set cu asemenea obiective și care se vor realiza fie pe fonduri structurale, fie pe H.G. 577/1997 care se aplică și la drumuri județene. În acest sens venim acum și vom mai veni cu un set până la sfârșitul anului. Ca să fie cuprinse și în Program la cheltuieli de capital.

De asemenea, mai avem aprobați indicatorii tehnico-economici pentru realizarea DJ 244B, dar numai la trecerea cu calea ferată, pentru a asigura continuitatea executării lucrărilor.

Cele opt drumuri cuprinse în proiectul de hotărâre, sunt drumuri pietruite, întreținute insuficient din lipsă de fonduri.

Prin reabilitarea acestor drumuri județene se va asigura continuitatea circulației vehiculelor, autovehiculelor și a pietonilor.

Doamna **Gabriela Timofte**

Cum se explică faptul că la unele drumuri cheltuiala este de aproximativ 1 milion pe kilometru iar la altele este aproape dublu? De exemplu drumul Ferești-Bereasa și drumul Iași –Codăești?

Domnul **Teodor Tărnăuceanu**

Se stabilește în funcție de complexitatea lucrărilor, de exemplu unele sunt pietruite și urmează să fie asfaltate, altele nu.

Am realizat modernizarea drumului Ferești - Moara Domnească dar în același timp am adăugat un strat de piatră la altul existent deja și de aici rezultă cheltuieli mai mici. Unde sunt pante, prețul este mai mare deoarece se execută și șanțurile. Astea sunt prevederile Normativelor.

Domnul **Valeriu Popa**

De ce depind lungimile de la drumuri? Unele au 3 km, altele 4 km.

Domnul **Teodor Tărnăuceanu**

Se realizează diferențe de lucrări la drumuri.

Domnul **Valeriu Popa**

Să înțeleg că cele 8 drumuri din hotărâre urmează să se termine?

Domnul **Teodor Tărnăuceanu**

Nu toate.

Domnul **Valeriu Popa**

De ce nu facem anul acesta un drum de 30 km și la anul altul?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu aș fi intervenit dar trebuie să clarificăm acest aspect. Este vorba de o strategie. Trebuie să urmărim o anumită procedură greoaie. Avem un obiectiv care costă 150 milioane, așteptăm bani, facem iar proceduri, pierdem timp. Pentru operativitate, scoatem toată lungimea drumului la licitație și apoi venim cu banii pe rând. Să nu mai facem proceduri, câștigăm și timp și financiar.

La unele dintre drumuri am realizat 60- 80%. S-ar putea să nu reușim să le terminăm. Trebuie terminate lucrările în cel mai scurt timp pentru a nu risca să se deterioreze ceea ce facem acum.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Cei mai vechi dintre dumneavoastră știu că am hotărât împreună ca în anumite localități unde drumurile erau impracticabile, să asfaltăm. De exemplu, la Ferești, am asfaltat primii 3 km, am pregătit drumul la Moara Domnească dar pe distanța de 4 km dintre Moara Domnească și Ferești am pus doar piatră, pentru a putea turna asfalt în viitor. Cum noi așteptăm programe de la Guvern, trebuie să avem pregătit tot: studiu de fezabilitate, indicatori tehnico-economici aprobați. Punem documentația pe masă și cerem bani. La anul vor începe lucrările la 2-3 drumuri. Lucrările pentru drumurile de la Codăești, Zăpodeni, Laza ar costa 910 miliarde lei. În câți ani am putea avea acești bani? Dar, dacă se ivește o oportunitate, să avem totul pregătit.

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2 .

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XII. La punctul doisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii din proprietatea publică a județului Vaslui și din administrarea Consiliului județean Vaslui în proprietatea publică a comunei Lipovăț și în administrarea consiliului local a sistemului de alimentare cu apă, realizat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.687/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului Tărnăuceanu Teodor pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre supus dezbaterii.

Domnul **Teodor Tărnăuceanu**

Ca și la celelalte sisteme de alimentare cu apă din județ, în conformitate cu prevederile H.G. 687/1997, și pentru comuna Lipovăț se procedează la fel, respectiv trecerea în proprietatea publică a comunei și în administrarea consiliului local.

În luna mai, anul curent, a fost pus în funcțiune obiectivul de investiții „Alimentare cu apă a localităților Lipovăț și Corbu”, comuna Lipovăț, județul Vaslui.

Deși aceste sisteme sunt de interes local și ar trebui evidențiate în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale care beneficiază de ele, Normele metodologice anexă la Dispoziția nr. 1/2002 a secretarului de Stat al Ministerului Lucrărilor Publice, prevăd ca aceste obiective să fie evidențiate, pe perioada de garanție, în proprietatea județului. Această prevedere se justifică prin faptul că autoritățile publice de la nivelul autorităților publice locale nu sunt persoane juridice în contractele încheiate de investitor și consiliul județean. Cu acordul investitorului însă, consiliul județean, dacă consideră oportună evidențierea sistemelor de alimentare cu apă în proprietatea publică, o poate face.

Cum Acordul investitorului există, venim cu propunerea ca sistemele de alimentare cu apă să treacă în proprietatea publică a comunei Lipovăț, urmând ca după recepția finală să rămână în același patrimoniu.

Consiliul județean Vaslui, pe perioada de grație, urmează să-și execute obligațiile și să-și asume responsabilitățile cu privire la asigurarea condițiilor de exploatare deoarece acestea nu pot fi transmise consiliului local.

Activitatea de exploatare a sistemelor de alimentare cu apă va fi asigurată de S.C. AQUAVAS S.A. Vaslui.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Aș dori să vin cu o lămurire despre investițiile făcute de Consiliul județean Vaslui în domeniul sistemelor de alimentare cu apă. Cei din Uniunea Europeană au dat banii pentru investiție dar nu preferă să discute cu mulți proprietari, dacă se poate cu unul. Toate să aibă aceeași pălărie. S.C. AQUAVAS S.A. este o societate specializată care poate interveni oricând, indiferent de vreme. Cetățenii nu trebuie să ducă lipsă de apă. Nu este centralizare, este o mai bună gospodărire. Ce se întâmplă dacă mâine la Lipovăț crapă o țeavă? Pot interveni cei de acolo? Tocmai din aceste motive venim cu o asemenea propunere, pentru a avea pe cineva care să asigure buna funcționare a sistemelor de apă.

Dacă mai sunt întrebări? Dacă nu sunt, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XIII. La punctul treisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean Vaslui.

Dau cuvântul doamnei Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.

Doamna Șteimberg Eugenia, prezintă raportul comisiei de specialitate cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Rog pe doamna Anton Maria să ne prezinte proiectul de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

Statutul funcționarilor publici prevede că promovarea în gradul imediat superior celui deținut de funcționarul public se face prin concurs sau prin examen organizat anual, prin transformarea postului ocupat de funcționarul public ca urmare a promovării concursului sau examenului.

În anul 2009, un singur funcționar public de la consiliul județean a îndeplinit condițiile de promovare în grad profesional, respectiv patru ani vechime în grad și doi în treapta profesională.

Pentru transformarea acestui post, s-a primit și avizul favorabil de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Domnul **Dumitru Marin**

Putem ști despre cine este vorba?

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă vă spunem numele, cunoașteți persoana?

Dacă mai este nevoie de alte completări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.
Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XIV. La punctul paisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Bibliotecii județene „Nicolae Milescu Spătarul” Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Doamna Anton, prezentați-ne vă rog și acest proiect de hotărâre.

Doamna **Maria Anton**

Biblioteca județeană ne-a solicitat aprobarea modificării statului de funcții ca urmare absolvirii studiilor superioare de către doi dintre angajați.

Este vorba de transformarea unui post de bibliotecar, cu nivel de studii medii, treapta profesională I din cadrul Compartimentului Împrumut la Domiciliu pentru Adulți, în bibliotecar cu nivel de studii superioare, gradul profesional I și a unui post de bibliotecar, cu nivel de studii postliceale treapta profesională I din cadrul Compartimentului Împrumut la Domiciliu pentru Copii, în bibliotecar cu nivel de studii superioare gradul profesional IA.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt întrebări? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XV. La punctul cincisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind eliberarea și numirea unor membri în Comisia pentru protecția copilului Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport și;

2.Şteimberg Eugenia, preşedintele comisiei juridică şi de disciplină, administraţie publică locală şi coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Preşedinţii celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe să ne prezinte proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Comisia pentru protecţia copilului Vaslui a fost înfiinţată prin Hotărârea nr. 123/2004 a Consiliul judeţean Vaslui şi este formată din preşedinte, vicepreşedinte şi 5 membri reprezentanţi ai unor servicii publice deconcentrate (Direcţia de sănătate publică Vaslui, Inspectoratul şcolar, Direcţia de muncă şi solidaritate socială). Prin prezentul proiect de hotărâre, propunem eliberarea a doi dintre membrii comisiei şi numirea altora în locul acestora.

Deoarece doamna doctor Mariana Pânzaru, reprezentant al Direcţiei de sănătate publică, din motive de sănătate, nu-şi mai poate îndeplini atribuţiile la această comisie, Direcţia a desemnat pe doamna doctor Tighici Eliza.

Prin aceeaşi hotărâre, din partea organismelor private acreditate în condiţiile legii, care desfăşoară activităţi în domeniul protecţiei şi promovării drepturilor copilului a fost nominalizat domnul Alexandru Istrate, profesor la Şcoala de învăţământ special Negreşti. Având în vedere că a expirat perioada pentru care a fost desemnat domnul Istrate, propun pe doamna Zanoschi Elena Mihaela –director executiv al Asociaţiei „Bună ziua, Copii din România” Bârlad şi la Casa de tip familial Betania din cadrul Asociaţiei Creştine de Misiune şi Ajutoare Betania Bârlad.

La proiectul de hotărâre ce v-a fost pus la dispoziţie, sunt anexate şi CV-urile celor propuşi.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulţumesc. Dacă doamnele propuse, doresc să ne spună câteva cuvinte?

Doamna **Eliza Tighici**

Am absolvit Liceul teoretic Mihail Kogălniceanu din Vaslui în anul 1996.În anul 2003 am absolvit Facultatea de Medicină din Iaşi. Sunt medic rezident în anul V în specialitatea Pediatrie, încadrată la Spitalul judeţean de urgenţă Vaslui. Din 2006 sunt doctorand –Clinica V Gastro-Enterologie, Spitalul clinic de urgenţe„Sf. Maria” Iaşi, având ca temă de studiu „Corelaţii clinico-endoscopice şi histobacteriologice în patologia gastro-duodenală la copii ”.

Sper să dau dovadă de imparţialitate şi profesionalism.

Domnul **Dumitru Marin**

La una dintre lucrările ştiinţifice la care aţi colaborat este vorba despre „atopică” sau „atipică”?

Doamna **Eliza Tighici**

Despre atopică.

Doamna **Elena Mihaela Zanoschi**

Am absolvit Liceul sanitar din Suceava în anul 1992 iar în anul 1995 am absolvit Facultatea de stomatologie din cadrul Institutului de Medicină și Farmacie „Gr.T.Popa” Iași. Sunt licențiată în Asistență socială. De zece ani îmi desfășor activitatea în domeniul protecției copilului. Vă asigur că voi da dovadă de profesionalism și vă mulțumesc pentru încrederea acordată.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Întrucât la acest punct de pe ordinea de zi avem de adoptat un proiect de hotărâre cu privire la persoane, potrivit prevederilor art.48 alin.(7) din Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului județean, pentru numărarea buletinelor de vot și constatarea rezultatului votului secret, rog comisia desemnată în acest scop să-și întreprindă atribuțiunile.

Este vorba de aceeași comisie stabilită la începutul mandatului alcătuită din domnii consilieri: Partenie Eugen, Tîru Ilie, Juverdeanu Alin.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez că vor fi două buletine de vot: unul pentru eliberare și unul pentru numire.

Vă prezint procedura de vot:

- consilierul votează „**pentru**”, lăsând neatins numele și prenumele persoanei, și „**contra**”, barând numele și prenumele persoanei.

Vă propun o scurtă pauză, timp în care vă vor fi înmânate buletinele de vot și se va desfășura operațiunea de votare.

*

PAUZĂ

*

DUPĂ PAUZĂ

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului consilier Partenie Eugen, pentru a prezenta procesele-verbale cu rezultatul votului secret privind:

- eliberarea unor membri ai Comisiei pentru protecția copilului Vaslui;

- numirea unor membri ai Comisiei pentru protecția copilului Vaslui;
Domnul Eugen Partenie prezintă procesele verbale încheiate cu ocazia exercitării votului secret:

- pentru **eliberarea unor membri ai Comisiei pentru protecția copilului Vaslui**, s-au obținut următoarele rezultate în urma exercitării votului secret de către consilierii județeni prezenți și președinte:

doamna Pânzaru Mariana - 31 de voturi „pentru”, niciun vot „contra”.

domnul Istrate Alexandru - 31 de voturi „pentru”, niciun vot „contra”.

- pentru **numirea unor membri ai Comisiei pentru protecția copilului Vaslui** s-au obținut următoarele rezultate în urma exercitării votului secret de către consilierii județeni prezenți și președinte:

doamna Tighici Eliza – 31 de voturi „pentru”, niciun vot „contra”.

doamna Zanoschi Elena-Mihaela– 31 de voturi „pentru”, niciun vot „contra”.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

XVI. La punctul șaisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind declararea de utilitate publică de interes local a lucrărilor „Bază sportivă multifuncțională cu teren de handbal tip II” și „Sală de educație fizică școlară” care se vor realiza pe teritoriul comunei Muntenii de Jos.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului secretar Stoica Gheorghe pentru a ne prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Autoritățile comunei Muntenii de Jos, intenționează să realizeze două lucrări care sunt incluse în strategia de dezvoltare locală.

Terenul pe care urmează să fie amplasate aceste obiective, anterior trecerii în domeniul public al comunei Muntenii de Jos, a fost concesionat în mai multe

rânduri. Pe acest teren s-au executat mai multe construcții din care doar una a fost autorizată inițial, dar nici aceasta nu a fost finalizată. În urma negocierilor, nu s-a ajuns la nicio înțelegere cu concesionarul.

Comisia pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice a lucrărilor propuse, a constatat că sunt îndeplinite condițiile cerute de Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitatea publică.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mulțumesc. Această problemă necesită importanța ei. Toată lumea construiește aiurea și vin să-și scoată castanele din foc cu mâna noastră.

E bine ca dumneavoastră, în teren, să lămurii oamenii să respecte legea. În situația dată, trebuie să ajutăm primarul de la Muntenii de Jos, pentru că altfel pierde banii.

Domnul **Dumitru Marin**

Am citit că titularul autorizației nu este de acord cu rezilierea contractului. Nu ar fi de dorit ca noi, consiliul județean, să fim dați în judecată. Cert este că ceea ce facem aici este gata de justiție. Care este șansa noastră de a nu ne trezi cu un proces?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Este deja un litigiu între cetățean și autoritatea locală. Pentru a trece la expropriere, este nevoie de această hotărâre prin care să fie declarate de utilitate publică lucrările menționate. Instanța va decide și asupra cuantumului exproprierii.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Este vorba despre un teren al primăriei din care o parte a fost concesionată. Concesionarul nu a respectat contractul și nu vrea să-l elibereze. Cred că trebuie să intervenim energic pentru ca autoritățile locale să-și poată face treaba. Acum nu ne vom împiedica de mofturile unora. Să nu ne facem mai multe probleme decât există. O facem pentru binele public.

Domnul **George Iacomi**

Legea spune că oricum exproprierea se face cu justa și prealabila despăgubire.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt necesare lămuriri? Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai aveți și alte probleme pe care să le discutăm?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu am intervenit ca să nu opresc desfășurarea ședinței. Pe parcursul anului avem de-a face cu mai multe rectificări ale bugetului și așa ruga pe funcționarii publici și pe consilieri să fie foarte atenți și să informeze despre conținutul rectificării. Astăzi de exemplu, erau unii care credeau că noi adoptăm o hotărâre privind salariile de merit, alocarea unor sporuri.

În cazul acestor hotărâri rectificative să se explice clar că nu noi putem reduce, nu putem amputa drepturile salariale. Doar prin lege se stabilesc acestea. Să nu mai furnizăm date eronate celor ce se interesează. Dacă nu știm ceva, să apelăm la explicații competente altfel se va merge pe zvonistică. Mulțumesc.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Pentru că de multă vreme pun o întrebare, o mai aduc și acum în discuție Care este situația personalului de la Școala Aurora trecut de la DGASPC Vaslui la Școala Aurora? Reprezentanți ai consiliului județean și ai DGASPC Vaslui ar trebui să lămurească treaba asta pentru că se face mult rău și animozitățile nu-și au rostul.

Domnul **Dumitru Buzatu**

În legătură cu cei 150 de oameni, vă aduc la cunoștință că nu există pericolul de a-și pierde locul de muncă din cauza noastră. Nu va fi nimeni concediat, să terminăm cu speculațiile. Am dat răspunsuri celor ce s-au adresat, vom răspunde și sindicatului pentru a prezenta situația reală. Am avut un protocol încheiat. Dacă va fi un refuz din partea Ministerului Finanțelor vom reînființa

centrele de plasament iar aceste persoane vor primi salariul din bugetul Consiliului județean. Urmărim să ducem la capăt intenția inițială. Este vorba de personalul nedidactic.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Despre cine este vorba?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Este vorba de personalul nedidactic.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Se mai fac unele confuzii cu rectificările bugetului local al județului. Sună primarii și întreabă ați făcut rectificări? Nu mi-ați dat nimic. Să fim mai atenți.

Domnul **Traian Huluță**

Am o curiozitate. Doamna Chircu a lansat o provocare la o propunere ce va apărea la Centrul de asistență medico-socială de la Ghermănești. De ce acest Centru nu a fost prioritar având în vedere că este generator de venituri? Desigur, lipsa banilor este o problemă. Să avem pe primul plan în viitor acest proiect.

Doamna **Mihaela Chircu**

Centrele care au fost eligibile, au fost deoarece erau acreditate ca stațiuni balneo- climaterice.

Avem în vedere construirea unui centru balneo- climateric în același perimetru pentru a accesa fonduri prin Programul România- Ucraina- Moldova.

Domnul **Valeriu Popa**

Până la ce valoare?

Doamna **Mihaela Chircu**

Până la 3 milioane de euro față de Planul Național Regional în care sunt accesate fonduri până în 3,5 milioane lei adică mai puțin de un milion de euro.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Domnule subprefect, stimați colegi!

Ce are Consiliul județean Vaslui la Ghermănești este o avere. Când am venit la consiliul județean, am discutat cu Direcția integrare ca prioritar să fie reînvierea acelei stațiuni și, în cei patru ani de mandat, am întrebat continuu pe doamna Chircu.

Am încercat parteneriate publice, private dar nu s-au dus lucrurile până la capăt. Acum avem două posibilități: Centrul de asistență medico-socială Ghermănești sau programul România – Moldova - Ucraina și vă asigur că le vom folosi pe ambele.

Rog pe cei de la direcția tehnică să prezinte consilierilor județeni un scurt istoric al Centrului de la Ghermănești.

Domnul **Viorel Petcu**

În legătură cu problema de la Ghermănești, am fost în delegație în Slovacia unde am sperat să găsim resurse de finanțare. Discuții, promisiuni au fost.

Varianta cu acreditarea ca stațiune balneo-climaterică este mai realizabilă.

Dacă se face un spital, obținem fonduri și mergem pe o creditare . Trebuie gândit la sursa de finanțare. Nu o să-l facem de 40 de paturi ci mai mare. Am trimis oameni prin alte stațiuni, la Felix, Sovata dar pot să vă spun că apele de la Ghermănești au dat rezultate net superioare celor de la stațiunile amintite. În plus se pot crea și locuri de muncă în zonă.

Domnul **George Iacomî**

O publicitate adecvată.

Domnul **Ioan Stamate**

Care este forma de proprietate, să nu ne trezim că avem surprize ulterior.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Deci să lămurim lucrurile. Nu s-a intervenit în acest spital pentru că el nu figura ca stațiune balneo-climaterică. Cei din Cehia, din Slovacia, s-au uitat pe internet și nu figura Ghermăneștiul la stațiuni balneo -climaterice.

Așa cum s-a mai spus, spitalele nu intră în asemenea programe. Ați spus domnule doctor de spital, nu este spital, este centru medico- social. Acum, prin acest program, vrem să găsim o soluție să construim ceva acolo.

Acționăm pe două direcții. Poate vom reuși cu amândouă.

Domnul **Viorel Petcu**

Varianta cu spitalul, pentru că putem lua bani și de la Ministerul Sănătății.

Domnul **Eduard Angheluță**

Programul de reabilitare apă- canal se mai realizează? La Bârlad e și pe pământ și sub pământ.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Am fost vineri la ministrul Nemirschi și am reușit să-i obțin o promisiune că din puținii bani ai Ministerului Mediului, va încerca să ne dea ceva din cota de 75%.

Vom continua cu orice risc pentru că avem contract semnat cu Ministerul Mediului.

*

* *

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate se declară închise lucrările ședinței consiliului județean.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 17.50

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica