

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi, 16 septembrie 2009, în ședința extraordinară a Consiliului județean Vaslui, care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 31 de consilieri județeni în funcție și președinte, participă la lucrări un număr de 21 de consilieri și președinte. Absentează 10 consilieri: Braniște Sorin, Butnaru Liviu, Dogaru Ciprian-Cătălin, Petcu Viorel, Popa Valeriu, Puf Vasile, Samson Adrian, Ștefănescu Constantin, Timofte Ana-Gabriela și Tiron Cristina-Mihaela. Declară deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției prefectului participă la lucrări domnul Traian Huluță, subprefect al județului Vaslui.

Ca invitați iau parte:

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Conform ordinelor primite trebuie să fie făcut bugetul pentru anii 2010-2013, buget ce urmează a fi trimis la Ministerul Finanțelor. Acesta este motivul pentru care v-am convocat în ședință extraordinară, ședința ordinară urmând să aibă loc spre sfârșitul lunii în curs. Astăzi avem un singur punct pe ordinea de zi.

Prezint plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

- Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010 și estimările pentru anii 2011-2013.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 22 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi „împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu 21 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectului de hotărâre.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectului de hotărâre este necesar votul majorității consilierilor prezenți potrivit prevederilor art.45, alin.(1) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010 și estimările pentru anii 2011-2013.

Domnule secretar, văd că proiectul de hotărâre nu a trecut pe la comisii.

Domnul **Gheorghe Stoica**

Potrivit prevederilor art.44, alin.(1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în

cazul ședințelor extraordinare proiectele de hotărâri pot fi dezbătute fără a fi însoțite de rapoartele comisiilor de specialitate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Pentru asta v-am rugat să faceți această precizare. Dau cuvântul domnului director Nistor Marin pentru a prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul **Nistor Marin**

Prin acest proiect de hotărâre se dă curs prevederilor art.37 din Legea privind finanțele publice locale nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că începând cu 1 iunie se procedează la configurarea bugetului pe anul următor. S-a întârziat puțin. Proiectul în cauză nu cuprinde un buget, ci o repartizare de sume pe unități administrativ-teritoriale ale județului din taxa pe valoare adăugată și din impozitul pe venit pe anul 2010 și estimările pentru anii 2011-2013. Sumele pentru echilibrarea bugetelor locale se distribuie prin decizie a directorului Direcției finanțelor publice și prin hotărâre a consiliului județean. Astfel, 80% din aceste sume se dau prin finanțe și 20% prin consiliul județean. Direcția generală a finanțelor publice repartizează sumele, potrivit prevederilor art.33, alin.(3) din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, pe baza unui soft, folosind o formulă de calcul ce include mai multe criterii, respectiv : populație, suprafața din intravilanul unității administrativ-teritoriale și capacitatea financiară a unității administrativ-teritoriale. Diferența de 20% se repartizează, prin hotărâre a consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. E vorba de un raport între veniturile proprii încasate și planificatul acestor încasări, un raport subunitar.

La sumele repartizate de consiliul județean se mai adaugă sumele cu care se diminuează cele inițiale repartizate de Direcția generală a finanțelor publice, urmare a aplicării prevederilor art.33, alin.(4), care prevede că: *„sumele stabilite pe fiecare unitate administrativ-teritorială în parte în urma derulării celor două etape de echilibrare, precum și pe județ și municipiul București vor fi diminuate cu gradul de necolectare, prin înmulțirea cu coeficientul subunitar, calculat ca raport între suma impozitelor și taxelor locale, chiriilor și redevențelor încasate în anul financiar anterior încheiat și suma impozitelor și taxelor locale, chiriilor și redevențelor de încasat în anul financiar anterior încheiat. La calculul gradului de necolectare nu se iau în considerare creanțele fiscale aflate în litigiu”*. De asemenea, începând cu 1 ianuarie 2007 repartizarea sumelor defalcate din TVA și din cota de 22% din impozitul pe venit se face prin hotărâre a consiliului județean pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită finanțare locală. Ce s-a întâmplat în perspectiva anului 2010?! Din acel 80%, repartizat de finanțe, s-a diminuat 32%, ceea ce înseamnă că 52% din total se repartizează prin consiliul județean. În vederea fundamentării propunerilor de repartizare a sumelor am solicitat tuturor primăriilor din județ informații despre programele de dezvoltare locală și despre proiectele care necesită cofinanțare locală. S-au mai avut în vedere și sumele repartizate de Direcția generală a finanțelor publice, dar mai ales sumele cu care s-au diminuat sumele repartizate ca urmare a corelării lor cu gradul de neîncasare a veniturilor din anul anterior. De subliniat faptul că situația

necesarului de fonduri pe cele două surse, TVA și impozit pe venit, precum și sumele care se vor asigura din bugetul de stat în următorii patru ani, vor fi diferite față de cele pe care le avem la această dată, deoarece vor fi actualizate în funcție de evoluția economiei naționale.

Ceea ce facem astăzi este un exercițiu în vederea întocmirii bugetului pe anul 2010.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Azi împărțim ceva care la anul va fi mai mic sau mai mare. Dacă sunt intervenții?

Doamna **Steimberg Eugenia**

Propun un amendament. Având în vedere sesizarea primarului municipiului Huși în legătură cu faptul că în anul 2010 va continua implementarea celor două proiecte mari de infrastructură urbană la care co-finanțarea locală este substanțială, propun modificarea anexei.1, coloana 2010, astfel: diminuarea poziției nr.48, Munteni de Jos, cu suma de 40 mii lei și majorarea poziției nr.84, Huși, cu suma de 40 mii lei. Propun diminuarea sumei propuse a se repartiza comunei Munteni de Jos, deoarece, așa cum reiese din situațiile transmise de Direcția generală a finanțelor publice, veniturile proprii ale acestei comune sunt cu mult mai mari decât la celelalte comune din județ, echilibrarea bugetului acesteia putându-se realiza cu ușurință și în aceste condiții.

Trebuie să ajutăm într-un fel primăria Huși altfel se blochează activitatea acesteia.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Din amendamentul propus de dumneavoastră reiese că e substanțială cofinanțarea proiectelor, dar că lipsește!

Doamna **Eugenia Steimberg**

Așa este.

Domnul **Marin Dumitru**

Interesant acest plan cincinal cu patru ani, cincinal vechi cu patru ani noi. Această operațiune trebuie făcută pentru că trebuie să fie cel puțin un organism care să prevadă sumele necesare cofinanțării proiectelor. Sunt de acord cu propunerea doamnei Steimberg, să modificăm atât cât se poate. Merită tot sprijinul Jan Ciupilan pentru ceea ce face la Huși.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mai dorește cineva să intervină?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Puțin am înțeles jocul cu numitorul și numărătorul, dar mă uit la această înșiruire de cifre și văd că două comune, Ciocani și Oșești, au repartizate sume din cota de 22% din impozitul pe venit sub 100 mii lei. Nu spun că aceste comune sunt vârful administrației, dar sar în ochi. Care este explicația? Tot treaba cu raportul subunitar?

Domnul **Marin Nistor**

Exact. Nu s-au realizat încasările.

Domnul **Marin Dumitru**

Dați mai mulți bani la Duda-Epurenii ca să aibă ce fura cei de acolo!

Domnul **Vasile Mihalachi**

Cifrele acestea sunt orientative. În funcție de ce vom avea la anul vom repartiza sumele cuvenite comunelor împreună cu cei de la Direcția generală a finanțelor publice. Acum putem lua de unul și da la altul că tot aia e! Mai doriți și alte lămuriri? Nu?! Trecem la vot.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1, cu amendament.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3 de către consilierii județeni prezenți și președinte.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu, cu amendament.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi împotrivă.

Abțineri ?Nu sunt.

În unanimitate, a fost adoptată hotărârea de către consilierii județeni prezenți și președinte.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ordinea de zi a fost epuizată. Dacă dumneavoastră mai aveți alte probleme?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Domnule președinte, ce se mai aude cu drumul de la Iași la Buhăești?

Domnul **Vasile Mihalachi**

A fost scos la licitație. Urmează să se încheie contractul și să se pună pe treabă. Poate încep lucrările de la Buhăești spre Iași!

Alte probleme? Nu mai sunt?!

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Vă mulțumesc pentru participare!

*
* *

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 16,25

PREȘEDINTE,
Vasile Mihalachi

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica

Red:SA/SA
Ex.:1
Dos:I/B/2