

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi, 11 ianuarie 2008, în ședința extraordinară a Consiliului județean Vaslui,
care are loc la ora 16,00

ORA 16,00

Domnul, Corneliu Bichineț, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 33 consilieri în funcție, participă la lucrări un număr de 28 de consilieri, lipsind cinci consilieri: Octavian Chiriac, Violeta Cozar, Cristina-Mihaela Tiron, Ilie Țîru și Ion Vrânceanu.

Participă la lucrările ședinței domnul Gheorghe Stoica, secretarul județului Vaslui.

Ca invitați iau parte:

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;
- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

*

* *

Domnul **Corneliu Bichineț**, președintele Consiliului județean Vaslui;

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin publicarea în ziarul „Obiectiv de Vaslui” din 9 ianuarie a.c. precum și prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui, a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2008.

*

* *

- Supune votului proiectul ordinii de zi.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt
Cu 28 voturi „pentru” ordinea de zi a fost aprobată.

*
* *

Domnul **Corneliu Bichinet**

Ținând cont că proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi a fost dezbătut în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acesta să nu mai fie prezentat cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supune votului propunerea.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea ca proiectul de hotărâre să nu mai fie prezentat, trecându-se direct la discuții.

*

Cât privește modalitatea de vot propune folosirea, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, a votului deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supune votului propunerea.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu 28 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectului de hotărâre.

*

Precizează faptul că, pentru adoptarea proiectului de hotărâre, este necesar votul a cel puțin jumătate plus unu din numărul consilierilor prezenți la ședință.

*
* *

Domnul **Corneliu Bichinet**

Dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui, a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2008.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Ciupilan Ioan, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană,și ;

2.Ioniți Marieta, președintele comisiei juridică și disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale pentru a prezenta rapoartele celor două comisii de specialitate la proiectul de hotărâre.

- Președinții de comisii prezintă rapoartele comisiilor de specialitate cu aviz favorabil.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Dacă sunt intervenții?

Domnul **Ioan Ciupilan**

Comisia buget finanțe a dat aviz favorabil și a formulat în unanimitate patru sau mai bine zis zece amendamente. Avem rugămintea să ni se explice în plen de ce orașului Negrești i s-au propus pentru repartizare suma de 23 miliarde lei. Noi am înțeles, dar să înțeleagă și ceilalți colegi. Vă prezint amendamentele: s-a propus diminuarea sumelor cu 60 mii lei la comuna Albești, cu 200 mii lei la comuna Dragomirești, cu 150 mii lei la comuna Munteni de Sus și cu 100 mii lei la comuna Zăpodeni și s-a propus suplimentarea cu 60 mii lei la comuna Tanacu, cu 75 mii lei la comuna Bălteni, cu 75 mii lei la comuna Arsura, cu câte 100 mii lei la comunele Hoceni, Dimitrie Cantemir și Bunești Averești.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Vom discuta la momentul potrivit. Noi am prezentat un buget și comisia buget-finanțe prezintă alt buget. Voi da cuvântul domnului director Nistor Marin pentru a prezenta și alte detalii în afara celor din expunerea de motive la proiectul de hotărâre, modul în care s-a gândit acest buget care, în opinia mea, este bun pentru toate comunele mai puțin pentru orașul Negrești, care și anul acesta este văduvit. Va lua cuvântul după aceea domnul vicepreședinte Buzatu, care a gândit acest buget, dumnealui fiind responsabil cu asta. Dumnealui a venit cu un buget, în forma pe care o aveți cu toții, și vom vedea dacă-l mai susținem. Rog consilierii județeni să fie atenți pentru că acum creionăm bugetul județului pe un an de zile și vrem ca acesta să fie corect.

Domnul **Marin Nistor**

Stimați consilieri, prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr.388/2007 județului Vaslui i s-au repartizat 99.982,0 mii lei. În conformitate cu prevederile Legii finanțelor publice locale nr.273/2006 73% din această sumă se repartizează de către Direcția generală a finanțelor publice, iar diferența de 27% de către consiliul județean. Potrivit prevederilor art.6, litera d) din Legea bugetului de stat pe anul 2008 sumele de echilibrare defalcate din taxa pe valoare adăugată se repartizează pe unități administrativ teritoriale prin hotărâre a consiliului județean, prin derogare de la prevederile Legii finanțelor publice locale. Astfel a rezultat că la dispoziția consiliului județean se află și suma de 3.072,0 mii lei. Deși legea bugetară anuală derogă de la prevederile Legii nr.273/2006, la baza propunerilor de a sumelor de echilibrare a bugetelor locale a stat metodologia de calcul prevăzută de aceasta din urmă. Astfel, s-a ținut cont de următoarele criterii: numărul locuitorilor fiecărei unități administrativ-teritoriale, suprafața din intravilanul unităților administrativ-teritoriale și impozitul pe venit înregistrat în anul anterior anului de calcul, respectiv la data de 31 decembrie 2006. Am ținut cont la repartizare de cheltuielile minime de funcționare a administrației publice din fiecare unitate administrativ-teritorială și de indicatorul numit „deficit primar”,

calculat ca diferență între veniturile proprii și cheltuielile de funcționare. Suma de 79.716,0 mii lei nu acoperă în totalitate necesarul solicitat de comune, orașe și municipii pentru diverse obiective de investiții, dar asigură condiții bune de funcționare plus o componentă de dezvoltare a unităților administrativ-teritoriale.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Explicați, vă rog, care e situația orașului Negrești! Cred că e un caz unic în România.

Domnul **Marin Nistor**

Celor de la Negrești le sunt necesare 120 de miliarde de lei. Este un oraș cu specific din zonă defavorizată. Au probleme mari la buget și s-a încercat în măsura posibilităților să se asigure funcționarea școlilor, unităților sanitare, de asistență socială și culturale. Pe lângă ce a rezultat din calcule s-a mers pe principiul echilibrării și astfel s-a ajuns la această sumă.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ați ascultat expunerea de motive. Eu am studiat propunerile făcute pentru că, în principiu, rostul dezbaterilor este de a îndrepta unele abateri dacă nu au fost discutate cu atenție. Toate regulile au și excepții. În ce privește amendamentele comisiei presupun că acestea au fost generate de faptul că o parte din comunele defavorizate s-au situat aproape de sumele din formulă. Consider că e mare reducerea a 2 miliarde de la Dragomirești astfel încât trebuie căutată altă soluție. Eu propun să mai luăm câte 750 de milioane de la Zăpodeni și Poienești.

Domnul **Ioan Ciupilan**

Noi am avut doar o oră la dispoziție pentru a studia proiectul de hotărâre. Ne-a frapat diferențele mari între sumele propuse pentru repartizare, de la 12 miliarde la 300 de milioane. Aș vrea să știu cum s-a ajuns la Dragomirești la suma totală. Noi avem legături și cu celelalte comune. La Dimitrie Cantemir trebuie făcut drumul, comuna Bunești Averești cred că e comuna din județ cu cel mai mare număr de kilometri de drum de pământ, Hoceni la fel...la Arsura bugetul este extrem de mic, iar drumurile sunt foarte proaste. Să ne explice domnul director Nistor cum s-a ajuns la 12 miliarde la Dragomirești.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Cei de la Direcția economică lucrează de trei zile la acest proiect de hotărâre și se pricep la asta. Ce ar fi dacă și alți consilieri județeni ar solicita diminuarea sumelor la unele comune și suplimentarea la altele?! S-ar produce haos și nu ne dorim așa ceva. Consilierii județeni sunt din diferite zone ale județului. Domnule Ciupilan, lăsați-mă să cred că cei trei, care lucrează la buget de trei zile și care sunt specialiști, au judecat mai bine decât dumneavoastră într-o oră!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Eu am avansat o propunere, dar să nu prejudiciem prea tare comuna Dragomirești. Nu aș vrea să producem o gaură așa de mare.

Domnul **Ioan Ciupilan**

Nu am solicitat reducerea degeaba. Poate că am greșit cu Dragomirești.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Nu are legătură faptul că m-am născut acolo, mă puteam naște și în Prahova.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Să luăm în considerare nevoile reale ale comunităților. Mai putem lua de la unele comune pentru a da altora.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Aș vrea să observați că la fiecare comună pe lângă ce a revenit după formulă s-a mai adăugat ceva. Acesta este rolul consiliului județean, să echilibreze. Cum vă închipuiți că aș fi fost de acord să nu dau bani la Iana?! Este o comună cu mari probleme, căreia îi reveneau puțini bani după formulă. Primarul a venit, s-a interesat, și-a argumentat solicitările. Să nu mergem cu patimă!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Unele localități, pe unde trec drumurile județene, vor beneficia de investiții anul acesta. Avem bani, proiecte, studii de fezabilitate, trecem prin procedura de atribuire. Aceste comune au primari din toate formațiunile politice, nu asta a fost problema.

Domnul **Dorel Juverdeanu**

Cred că erau mai puține discuții dacă și noi am fi avut formula de calcul, am fi știut ponderea fiecărui criteriu. Domnul Ciupilan are dreptate. Am solicitat și în anii trecuți asta. Pentru Negrești nu m-a convins că acest oraș are o situație deosebită, toate unitățile administrativ-teritoriale au greutate. Poate trebuie văzut și cum cheltuiesc cei de la Negrești banii.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă spun că această formulă e publică. Practic bugetul se distribuie cum vrea majoritatea. Am aplicat formula, apoi am luat în calcul nevoile specifice și ce au solicitat primarii. Nu ne-am permis să ne îndepărtăm de la elementele obiective. La Negrești ne-am abătut pentru că e o problemă care nu ține de noi. Ceea ce colectează ei e foarte puțin. Numai datoriile liceului depășesc 4,5 miliarde de lei pentru combustibil și energie electrică. Suntem forțați să-i sprijinim pentru a asigura buna funcționare a instituțiilor din oraș. Bugetul pe care l-au avut anul trecut a fost de 103 miliarde lei din care 3 miliarde au avut ei, 13 miliarde le-au primit de la noi, iar restul de la bugetul de stat. Au sate componente, școli, spitalul... Investiții foarte mari nu s-au făcut în Negrești, iar cele făcute sunt neplătite. Au datorii de 20 de miliarde de lei către furnizori. De la 1 ianuarie a intrat în vigoare legea insolvenței și va crea greutate atât populației cât și administrației.

V-am cerut să acceptați amendamentul comisiei, de asemenea diminuarea sumelor la Poieniști și Zăpodeni, dând astfel satisfacție tuturor celor ce au lucrat la elaborarea proiectului de hotărâre.

Domnul **Dogaru Cătălin**

Propun să luăm 1,5 miliarde de la Poienești și Zăpodeni pentru ca la celelalte să rămână neschimbat.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Este primul buget din ultimii trei ani care ar putea să-i mulțumească aproape pe toți. Am gândit bugetul împreună cu cei doi vicepreședinți și cu cei de la Direcția economică. Sigur că mă voi subordona voinței plenului și mă mir că domnul consilier Mariciuc nu intervine.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă rog să acceptați varianta mea pentru că nu afectează prea tare comuna Dragomirești! Consider că noi, consiliul județean, suntem forul care decide și întrucât nu sunt schimbări majore ale bugetului să mergem pe varianta pe care am propus-o. S-a propus să se ia 2 miliarde de lei să se distribuie la ceilalți, dar în același timp la sumele din anexa trei să se reducă de la Zăpodeni și de la Poienești cu 1,5 miliarde lei ca să nu se diminueze prea mult la Dragomirești. În rest să acceptăm amendamentele comisiei.

Domnul **Corneliu Bichinet**

S-au făcut două propuneri.

Domnul **Ghiorghe Trifan**

Am înțeles că s-a ținut cont de excepții. Dacă așa stau lucrurile eu cred că e logic să dăm crezare îndelungatei gândiri de excepție și nu sumarei gândiri făcute de comisie într-o oră. Eu sunt de acord să se dea la Negrești, pentru că nu au mijloace, și să lăsăm proiectul inițial așa. Noi vom vota proiectul în forma inițială.

Domnul **Vasile Mariciuc**

Din reacția plenului am considerat că nu mai e nevoie să intervin, justificările fiind prezentate deja. Noi avem școlarizați copii peste capacitate. Eu am făcut intervenții la consiliul județean.

Doamna **EugeniaSteimberg**

Aș avea o întrebare. Era împotriva legii ca la întocmirea acestui proiect de hotărâre să fie consultați și reprezentanții comisiilor buget-finanțe și administrație publică?

Domnul **Buzatu Dumitru**

Eu m-am ocupat. Am sesizat că nu avem timpul necesar la dispoziție, a fost o urgență. Riscăm să depășim timpul adoptării acestei hotărâri. Totuși propunerile de modificare au intervenit după ce ne-am adunat toți consilierii. Oricum nu puteam avea o ședință în care să fie de acord toți. Problema este dacă aceste modificări sunt acceptabile. Să nu prejudiciem unele comune dându-le altora mai mult. Vă propun să acceptați și amendamentul meu și pe cel al comisiei buget-finanțe.

Domnul **Trifan Ghiorghe**

Am înțeles că devierile de la calcul sunt excepții. La Zăpodeni sau Poienești care sunt excepțiile? Când au fost subiectivi, când au dat sau când au luat? Nu e treabă gospodărească. Dacă nu s-a analizat ca lumea să se facă alt proiect și să-l rediscutăm.

Domnul **Buzatu Dumitru**

Nu s-au făcut excepții. Este vorba de asphaltarea unor drumuri. Vechiul drum s-a distrus în totalitate și trebuie refăcut.

Domnul **Trifan Ghiorghe**

Eu vorbesc de principiu. Am adoptat o hotărâre prin care ne asociam cu județul Iași. Eu pun problema de principiu, gospodărește. Nu putem lua o decizie de moment.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vreau să înțelegeți că păstrăm aceleași principii, dar abordăm fiecare caz cu specificul lui. Să nu prejudiciem comuna Dragomirești pentru că dacă luăm prea mult de la ei ies mai puțini bani decât rezultă din formulă. E un joc pe care l-am mai făcut. Nu e vorba de o propunere făcută la întâmplare.

Domnul **Cătălin Dogaru**

La anexa nr.3 la total comune avem 56 de miliarde de lei. De ce ați ținut 76 de miliarde de lei la consiliul județean?

Domnul **Corneliu Bichinet**

În expunerea de motive găsiți răspunsul la întrebarea dumneavoastră. Tot noi am aprobat ridicarea unor poduri, cheltuielile ce deszăpezirea și alte lucrări.

Domnul **Cătălin Dogaru**

Deszăpezirea nu știu dacă a costat mai mult de 30 de miliarde de lei anul trecut. Tot mai rămâneau niște bani ce puteau fi repartizați comunelor.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Am să încep cu ceea ce a propus comisia. La început sunt o sumedenie de probleme. Toate cele 86 de unități administrativ-teritoriale au probleme. S-a propus o diminuare cu 4 miliarde la unele comune și o suplimentare la altele cu aceeași sumă. Am și eu o variantă, care cred că e cea mai bună. Astfel propun diminuarea cu 600 milioane lei la comuna Albești, cu 500 milioane lei la comuna Dragomirești, cu 500 milioane lei la Munteni de Sus, cu 1 miliard de lei la comuna Poienești și 1,4 miliarde lei la comuna Zăpodeni. Propun suplimentarea cu 700 milioane de lei la comuna Arsura, cu 700 milioane lei la comuna Bălteni, cu 1 miliard de lei la comuna Bunești Averești, cu 1 miliard de lei la comuna Dimitrie Cantemir și cu 600 milioane lei la comuna Tanacu.. Legăm Zăpodeni cu Bereasa. Dau răspunsul domnului Dogaru. Avem 130 de miliarde de lei la drumuri. Am intervenit pe 800 kilometri drumuri comunale. Este o lege care spune că din suma totală 40% se alocă drumurilor comunale și 60% drumurilor județene. Anul acesta din 132 miliarde de lei am lăsat 76 miliarde de lei la consiliul județean și am dat restul la comune. Varianta aceasta cred că împacă pe toată lumea.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Intrăm în alt joc. Comisia a adoptat niște amendamente. Eu am făcut acea mică corecție pentru a nu dezavantaja comuna Dragomirești. V-aș propune să acceptați varianta mea pentru că implică o muncă ceva mai redusă. Suma pentru drumurile județene să rămână neschimbată pentru că acestea vor intra în lucru. Trebuie să facem lucrări de reparare a drumurilor înainte de a turna covorul asfaltic. Trebuie să facem

aceste reparații în primăvară pentru că știm cu toții ce disconfort va fi dacă le facem toamna. Vă rog să acceptați varianta pe care v-am propus-o!

Domnul **Corneliu Bichinet**

Cum rămâne cu varianta propusă de domnul Mihalachi?

Domnul **Constantin Ștefănescu**

E cea mai bună.

Domnul **Ioan Ciupilan**

Am venit aici în calitate de consilieri nu de votanți. Îl stimez pe domnul consilier Trifan. Îmi pare rău că a afirmat că cei trei au studiat mai bine proiectul de hotărâre decât cei din comisie. Putem să-l studiem și șase zile. Nu am venit doar ca să votez bugetul făcut de specialiști cu vechime. Nu putem închide ochii la tot. Am venit să ne spunem părerea.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Cred că avem un consiliu județean foarte bun, format din oameni cu vocație, cu personalitate. Eu voi da dovadă de elasticitate. S-au propus trei variante. Cea inițială, cea propusă de comisie și de domnul Buzatu și cea a domnului Mihalachi.

Având în vedere sugestiile și semnalele din sală propun varianta propusă de domnul Mihalachi.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Comisia buget-finanțe a propus niște amendamente. Ar trebui supusă la vot mai întâi varianta acesteia.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Eu am dat dovadă de elasticitate. Președintele nu mai susține varianta inițială. Supun la vot varianta propusă de domnul vicepreședinte Mihalachi.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu 28 de voturi pentru a fost aprobată varianta.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Cred că a fost o ședință foarte bună și apreciez contribuția tuturor grupurilor de consilieri. Consider că am pornit cu dreptul.

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.
Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.
Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 3.
- Supune votului adoptarea articolului 4.
Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.
Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 4.
- Supune votului adoptarea articolului 5.
Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.
Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 5.
- Supune votului adoptarea articolului 6.
Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.
Cu unanimitate de voturi a fost adoptat articolul 6.

*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.
Cine este pentru ? 28 voturi “pentru”.
Împotrivă ? Nu sunt voturi “împotrivă”.
Abțineri ? Nu sunt.
Cu unanimitate de voturi „pentru” a fost adoptată hotărârea.

*

* *

Domnul **Corneliu Bichinet**

În încheierea lucrărilor ședinței vă reamintesc unele obligații ce revin consilierilor locali, reieșite din prevederile Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, ale Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare:

1. - depunerea sau actualizarea declarațiilor de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie, pentru anul fiscal anterior.
- 2.- reactualizarea declarației privind interesele personale la începutul fiecărui an, dar nu mai târziu de 1 februarie, dacă au intervenit modificări semnificative față de declarația anterioară;

3.- prezentarea unui raport de activitate pe anul 2007, care va fi făcut public prin grija secretarului județului;

4.- prezentarea unui raport de activitate pe anul 2007 de către comisiile de specialitate care va fi făcut public prin grija secretarului județului.

În luna ianuarie vom mai avea o ședință ordinară. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul **Cătălin Dogaru**

Domnule președinte, după cum se știe Guvernul a aprobat unele sume pentru comunele din județ, iar dumneavoastră, la ședința cu primarii v-ați asumat acest merit. Dumneavoastră ați aflat de acești bani din presă.

Domnul **Corneliu Bichineț**

La felul în care ați pus problema nici nu merită să răspund.

Vă mulțumesc pentru participare!

*

* *

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate se declară închise lucrările ședinței consiliului județean.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

ORA 17,25

PREȘEDINTE,
Corneliu Bichineț

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Gheorghe Stoica